

ХАРКІВСЬКИЙ ІНСТИТУТ СОЦІАЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
ХАРКІВСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА



ОЦІНКА ДІЯЛЬНОСТІ

НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ
ЗА ДОПОМОГОЮ ОПИТУВАННЯ
ГРОМАДСЬКОЇ ДУМКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ЗВІТ, 2018 РІК

ХАРКІВСЬКИЙ ІНСТИТУТ СОЦІАЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
ХАРКІВСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА

**ОЦІНКА ДІЯЛЬНОСТІ
НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ
ЗА ДОПОМОГОЮ ОПИТУВАННЯ
ГРОМАДСЬКОЇ ДУМКИ**

(НАЦІОНАЛЬНИЙ ЗВІТ, 2018 РІК)

Харків
2019 р

Авторський колектив: Д. Кобзін, С. Щербань, К. Коренева, А. Черноусов.

Це дослідження було б неможливим без усебічної підтримки та наполегливої роботи пана Євгена Захарова та працівників Харківської правозахисної групи.

До уваги читача пропонуються результати національного дослідження, присвяченого оцінці діяльності поліції за допомогою опитування населення України. Звіт містить інформацію про те, як громадяни сприймають поліцію, яким є рівень довіри до неї. Також наведені основні показники успішності діяльності поліції в країні та регіонах.

Публікація буде цікавою для працівників правоохоронних органів, представників місцевої влади, громадських діячів і для всіх, кого цікавить тема реформування органів правопорядку в Україні.

Д. Кобзін, С. Щербань, К. Коренева, А. Черноусов. Оцінка діяльності Національної поліції України за допомогою опитування громадської думки (національний звіт). - Харків, Харківський інститут соціальних досліджень (ХІСД). –2019 – с. 52

ЗМІСТ

ВСТУП.....	6
МЕТОДОЛОГІЯ.....	7
СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ ПОКАЗНИКИ ВИБІРКИ.....	8
КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ.....	9
ОЦІНКА РІВНЯ БЕЗПЕКИ ТА РОБОТИ ПОЛІЦІЇ ЗАГАЛОМ	13
ДОСВІД СПІЛКУВАННЯ З ПОЛІЦІЄЮ.....	21
ДОВІРА ДО ПОЛІЦІЇ.....	25
ЖЕРТВИ ЗЛОЧИНІВ	30
ДОДАТОК № 1. ДИЗАЙН ВИБІРКИ	39

ВСТУП

Одним із перших кроків реформування Міністерства внутрішніх справ в Україні стало створення Закону України «Про Національну поліцію України» та декларування в його положеннях того, що саме довіра людей стає ключовим фактором оцінки діяльності поліції. Але, на жаль, п'ять років потому ми все ще не наблизились до виконання саме цих положень закону — система оцінки діяльності залишається застарілою, а це веде до низки наслідків, зокрема порушень прав людини. Звісно, зміна системи оцінки не є простим рішенням, але це є необхідним. Надалі такі дослідження мають стати не тільки важливим джерелом інформації, а й частиною постійно працюючої системи оцінювання, яка також дозволить планувати діяльність поліції, як це роблять поліції багатьох країн світу. Саме тому ми сподіваємось, що проведення національного дослідження з оцінки діяльності поліції стане черговим кроком на шляху до втілення цього методу в Україні. Дослідження, під час якого поліція кожної області України зможе отримати дані про те, як її роботу бачать люди, може й повинне бути використано для змін. Змін, яких уже давно потребує країна.

МЕТОДОЛОГІЯ

Дослідження було спрямоване на вирішення таких завдань:

- вивчити та надати суспільству та керівництву Національної поліції України чітке уявлення про те, як населення країни сприймає поліцію, яким є рівень довіри до неї;
- вивчити, якими є основні показники успішності поліції в країні та регіонах;
- запропонувати доповнення до наявної системи оцінювання рівня злочинності та діяльності поліції, щоб зробити її більш об'єктивною.

Для виконання поставлених завдань протягом листопада–грудня 2018 року було проведено соціологічне опитування 19 500 респондентів в Україні відповідно до спеціально розрахованої вибірки. Дослідження здійснювалось методом особистого (face-to-face) інтерв'ю.

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ ПОКАЗНИКИ ВИБІРКИ

- Опитано 19 500 респондентів, серед яких 45,3 % чоловіків і 54,7 % жінок.
- Серед опитаних 11,2 % — молоді люди віком 16–24 років, 28,3 % — люди 25–39 років, ще чверть (24,8 %) — 40–54 років. Респондентів у віці 55 років і старше — 35,7 %.
- Менше ніж половина опитаних має середню спеціальну освіту (46,4 %), частина (20,4 %) — початкову або неповну середню. 33,2 % опитаних закінчують або закінчили вищий навчальний заклад.
- 32,4 % учасників опитування проживають в обласних центрах. 27,5 % — жителі міст в області, 40,1 % живуть у смт і селах.
- Оцінюючи свій матеріальний стан, 43,7 % респондентів зазначили, що на життя загалом вистачає, але не на придбання цінних речей (меблі, холодильник). Ще 32,9 % вказали, що їм вистачає на харчування, але потреба купити одяг та взуття вже викликає труднощі. Не відчувають матеріальних труднощів, за винятком можливості здійснення особливо великих покупок (дім, автомобіль тощо), 9,5 % опитаних. А ще 10,5 % ледве зводять кінці з кінцями, іноді їм не вистачає навіть на їжу. Ще 3,4 % відмовились відповідати.
- Серед опитаних 5,5 % притягувалися до адміністративної відповідальності та 1,5 % — до кримінальної.

КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

1. Оцінювання побоювань громадян стати жертвою злочинів показало, що найбільше населення турбує перспектива стати жертвою ДТП (71,9 %) або крадіжки з будинку чи квартири (62,2 %). Дещо менше, але також більше ніж кожний другий побоюється стати жертвою пограбування на вулиці (57,3 %), жертвою фізичного насильства (55,8 %), бути обманутим шахраями (54,7 %). Дані також демонструють, що найбільше побоюються стати жертвами ДТП жителі Дніпропетровської, Івано-Франківської, Кіровоградської, Рівненської, Херсонської та Черкаської областей, а жертвами крадіжки – жителі Дніпропетровської, Кіровоградської, Черкаської, Чернігівської та міста Київ. Найбільші побоювання стати жертвою злочину в жителів Кіровоградської, Дніпропетровської, Херсонської та Черкаської областей (див. Табл. 1-1).

2. 50 % опитаних вважають, що рівень злочинності в місці їхнього проживання не змінився протягом останніх 12-ти місяців. Більше ніж чверть опитаних (26 %) вказали, що злочинність, на їхню думку, зросла. Лише 11,1 % відповіли, що помітили зменшення злочинності протягом року. Для 13 % було важко відповісти на це питання. Слід відзначити, що найгірше оцінюють рівень злочинності жителі Дніпропетровської, Житомирської областей та міста Київ. Респондентів, котрі побачили покращення ситуації, найбільше серед жителів Івано-Франківської та Хмельницької областей (див. Табл. 2-1).

3. Оцінюючи свій район проживання, респонденти висловили думку щодо того, які саме злочини там розповсю-

джені. Серед найбільш розповсюджених зі значним відривом лідирують порушення правил дорожнього руху (67,2 %). Також, на думку громадян, розповсюджені квартирні крадіжки (49,8 %), хуліганство агресивних компаній (40,6 %) і нелегальна торгівля алкоголем та наркотиками (46,8 %), що є суттєвим підґрунтям для створення небезпечного середовища та кримінальних дій. Насильство, напади та пограбування на вулиці бентежать менше ніж третину опитаних (25,5 %), а шахрайство – понад третину (36,1 %). Розповсюдженість порушень правил дорожнього руху найбільше відмічають жителі Дніпропетровської, Закарпатської, Рівненської, Черкаської областей. Крадіжки хвилюють значну кількість жителів міста Київ і Дніпропетровської області (див. Табл. 3-1).

4. Значна кількість опитаних оцінює діяльність поліції як неефективну. Так, роботою місцевої поліції незадоволені 49,4 % респондентів, а української поліції загалом – 52,7 %. Задоволених діяльністю місцевої поліції приблизно третина – 33,7 %, а національної поліції загалом – 29,5 %. Певна кількість респондентів не змогла оцінити роботу поліції загалом. Незважаючи на загальну не дуже позитивну думку про ефективність поліції, частина опитаних у деяких областях оцінила її як ефективну – це стосується Вінницької, Волинської, Донецької, Рівненської, Тернопільської, Хмельницької областей. Найгірша оцінка ефективності була дана жителями Дніпропетровської, Житомирської, Миколаївської, Херсонської, Київської областей та міста Київ (див. Табл. 4-1).

5. Більша частина опитаних (75,7 %) не мала жодних контактів із поліцією протягом року. Серед найбільш розповсюджених причин контактування респонденти вказали: ситуації, коли родичі або знайомі ставали жертвами злочину (5,4 %), контакт, коли було необхідно оформити документи (4,6 %), ситуації, коли поліція зупинила на вулиці з метою перевірки (4,1 %). (див. Табл. 1-1).

6–7. Більшість із тих, хто контактував із поліцією протягом року, залишилась задоволеною результатом спілкування з працівниками поліції (58,8 %), зокрема 69,4 % задоволені ввічливістю поліцейських. Частина опитаних (23,2 %) відмітила байдужість з боку працівників поліції, ще 6,1 % вказали, що зіткнулися з грубістю. 33,9 % були незадоволені результатом спілкування з поліцією.

8–9. Серед опитаних 30,4 % протягом року були зупинені працівниками поліції. Більшість із них (66,4 %) вказує, що при цьому поліцейські поведились ввічливо, 19,4 % відмітили байдужість, 13 % розповіли про грубу поведінку поліцейських при спілкуванні.

10–13. Загалом 4,6 % респондентів (878 опитаних у відповідній вибірці) вказали, що протягом року працівники поліції порушували їхні права чи права їхніх близьких або недостатньо добре виконували свою роботу. Також слід відзначити, що 1,7 % респондентів (326 опитаних у відповідній вибірці) відзначили, що ставали жертвами завдання працівниками поліції побоїв, страждань чи катувань. Водночас 90,7 % осіб, які зазнали від поліції порушення їхніх прав чи прав їхніх близьких або які відзначили недостатньо добре виконання поліцією своєї роботи, не подавали офіційних

скарг. Основна причина — думка, що це буде марно (51,4 %).

14–15. Поліції довіряють 30,4 % опитаних (серед яких 2,7 % — повністю довіряють, а 27,7 % — радше довіряють, ніж не довіряють). 50 % опитаних вказали, що не довіряють поліції: серед них 29,6 %, імовірно, що не довіряють, і 20,4 % — зовсім не довіряють. Таким чином, поліція загалом має негативне сальдо довіри (-19,6 %). Водночас у двох областях, де довіряють поліції більше, сальдо довіри має позитивне значення — у Закарпатській та Хмельницькій областях (див. Табл. 15-1).

16. Варте уваги, що 36,3 % опитаних вказали про готовність допомагати поліції за будь-яких обставин. За умов, якщо така допомога не буде шкодити інтересам респондента або його близьким, готові допомогти 27,8 %. Найбільше готових допомагати — у Вінницькій, Житомирській, Закарпатській, Рівненській, Сумській та Тернопільській областях. 8,7 % вказали, що не будуть допомагати за жодних обставин, найбільше таких опитаних — у Івано-Франківській області (див. Табл. 16-1).

17. Серед найбільших недоліків у роботі поліції респонденти вказали: непрофесіоналізм (39,3 %), корупційність (36,8 %), небажання захистити «просту людину» (30,9 %). 26,4 % опитаних також вказали на слабкий зв'язок із населенням, а 20,6 % — на безкарність працівників поліції.

18. Думки респондентів про те, чи варто звертатись до поліції із повідомленням про злочин, розділились. Так, завжди звернуться в поліцію 33,4 % опитаних, звернуться в більшості випадків — 23,6 %. Вирішать залежно від ситуації — 28,8 %, а 1,6 % — не звертатимуться за жодних обставин.

19. Громадяни отримують інформацію про поліцію переважно з новин по ТБ (69,6 %), історій з життя знайомих та друзів (51,4 %), новин в інтернеті (41,3 %). З особистого досвіду звернень інформацію отримують лише 14,4 % респондентів.

20. Серед опитаних 10,2 % вказали, що протягом останнього року вони стали жертвами злочину. Найчастіше респонденти ставали жертвами хуліганства, різних видів крадіжок, шахрайства. Найбільше постраждалих у Волинській, Луганській, Львівській областях (див. Табл. 20-1).

21–22. Частина жертв злочинів зазнала погроз. 8,3 % опитаних погрожували побити, 4,1 % – зазнали погроз пошкодження власності, 15,3 % – зазнали образи словами. До більшості жертв (69,7 %) насильство не застосовувалось, але 9,7 % потерпілих вдарили рукою, 6,4 % – схоплювали або штовхали. 18,3 % опитаних вказали на ті чи інші види погрожувань і залякувань.

23. Частина опитаних (23,3 %) оцінює нанесений їм матеріальний збиток від 176 до 1 763 грн. Ще 31,6 % – зазнали збитків на суму від 1 763 грн до 44 049 грн. Значних збитків (понад 88 100 грн) зазнали 2,4 % постраждалих, а 28,1 % – не змогли оцінити завдані збитки. Збитків до 176 грн зазнали 10,6 % постраждалих.

24–26. Під час дослідження було виявлено, що значна кількість потерпілих (40,2 %) не зверталась до поліції із заявами про злочин, жертвою якого вона стала. Найбільше респондентів, які не повідомляли поліцію про те, що стали жертвою злочину, серед жителів Волинської, Івано-Франківської, Луганської, Львівської, Хмельницької та Чернівецької областей. Найчастіше

зверталися до поліції за допомогою жертви злочинів у Кіровоградській області (див. Табл. 24-1). Серед причин неповідомлення в поліцію – зневіра в ефективності поліції (34,9 %), думка про те, що поліція не зацікавлена в таких випадках (38,8 %) або намагання розібратись самотійно (28,8 %). Повідомлення про злочин зазвичай здійснювалися тому, що особи сподівалися на повернення власності чи відшкодування (56,6 %) або мали надію на те, що злочинця покарають (50,8 %). Частина респондентів (27,5 %) звернулася у поліцію, тому що вважала це правильним, своїм обов'язком.

27. Основний спосіб повідомлення про злочин – за допомогою телефону. Номером 102 скористалися 58,3 % опитаних, подзвонили до місцевого відділення поліції – 5,5 %. Ще 27,7 % прийшли до поліції та написали заяву.

28. Більшість жертв злочину (64,6 %) відзначає, що заяву про злочин було прийнято відразу. 19 % – довелося почекати, а у 4,4 % її відмовились приймати.

29–32. Тільки 14,8 % опитаних вказали, що їх повністю інформували про хід розслідування. 18,6 % вказали, що їх було поінформовано «деякою мірою». Частина (17,1 %) вказала, що її інформували недостатньо, а 29,3 % – не інформували взагалі. Як наслідок – 77,2 % жертв злочинів вказали, що бажали б кращого інформування про хід розслідування. Серед інформації, яку б вони хотіли отримати, найчастіше вказували інформацію про хід слідства та його результат (47,3 %). Дослідження виявило, що 35,6 % жертв злочинів не отримали жодної додаткової інформації від поліції. Інформацію про те, чи було знайдено злочинця або що робити, якщо справа дійде до суду, отримали 15,1 % опитаних, 26

% – отримали допомогу в оформленні заяви й подальшому спілкуванні з працівниками поліції.

33–34. 74,7 % жертв злочинів залишились незадоволеними тим, як поліція розібралась з їхнім випадком, задоволеними – лише 21,7 %. Щодо роботи, яка велась працівниками поліції із жертвами злочинів, слід відзначити, що найчастіше проводилось опитування про втрати або пошкодження (76,4 %). У 44,4 % випадків повідомлялися дані офіцера, який веде справу. 44,9 % жертв злочинів вказали, що їм не повідомили номер в ЄРДР, за яким було зареєстровано їхню спра-

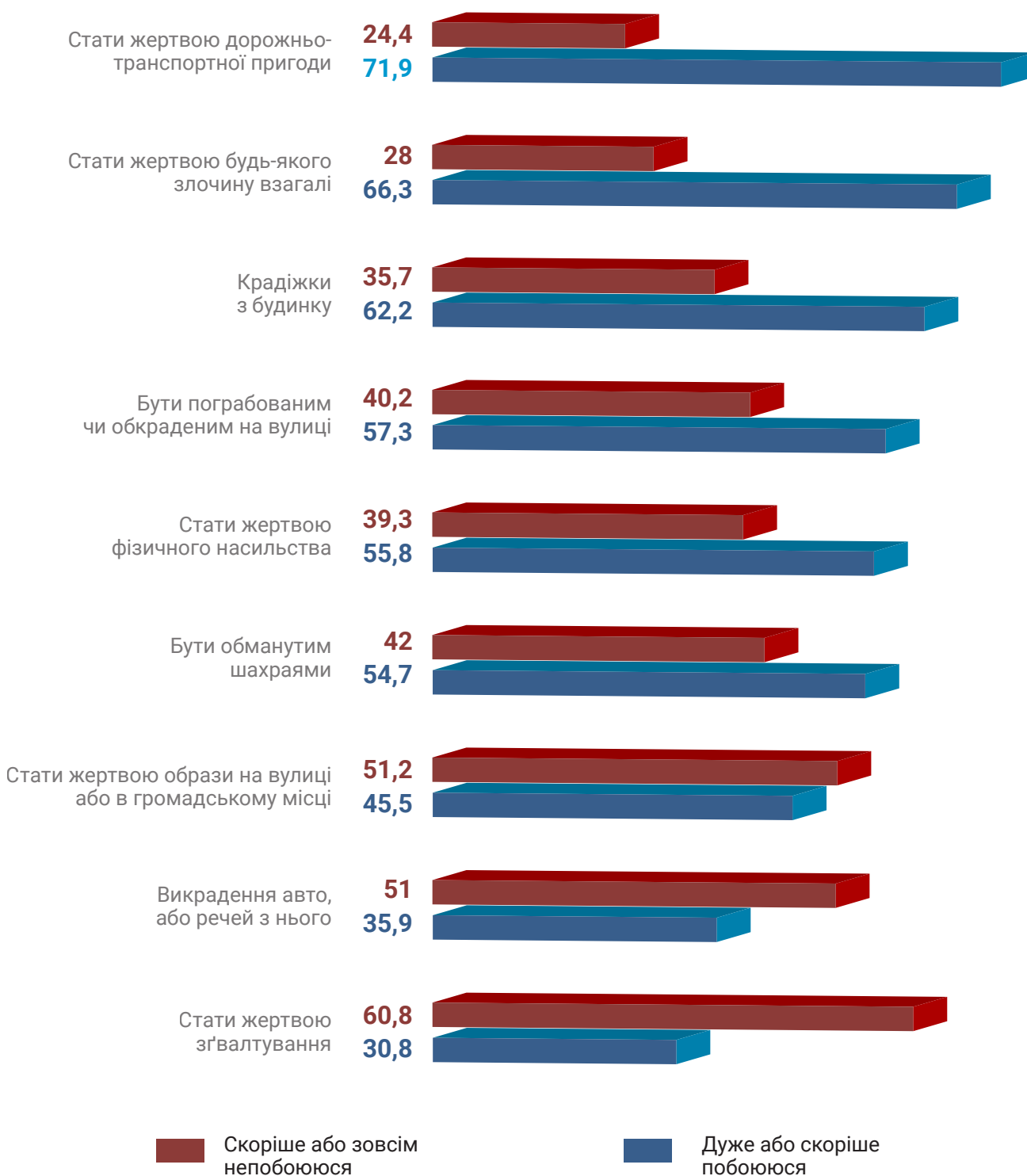
ву. 67,3 % опитаних зазначили, що їх не запитували про побоювання стати жертвою злочину знову.

35–36. Щодо результатів роботи поліції у розслідуванні злочинів, то 27,3 % жертв відповіли, що злочинця було знайдено. Але звинувачення було пред'явлено лише в 16,4 % випадків, а направлено справу до суду – лише у 8,1 %. Не було здійснено відшкодування або повернення втраченого майна 71,5 % жертв злочинів, при цьому 14,6 % – цього не потребували. Тільки 14 % потерпілих вказали, що отримали часткове або повне відшкодування збитків.

ОЦІНКА РІВНЯ БЕЗПЕКИ ТА РОБОТИ ПОЛІЦІЇ ЗАГАЛОМ

1. ПОБОЮВАННЯ ГРОМАДЯН ЩОДО РІЗНИХ ВІДІВ ЗЛОЧИНІВ

(у %; респонденти мали можливість обрати декілька варіантів відповідей)



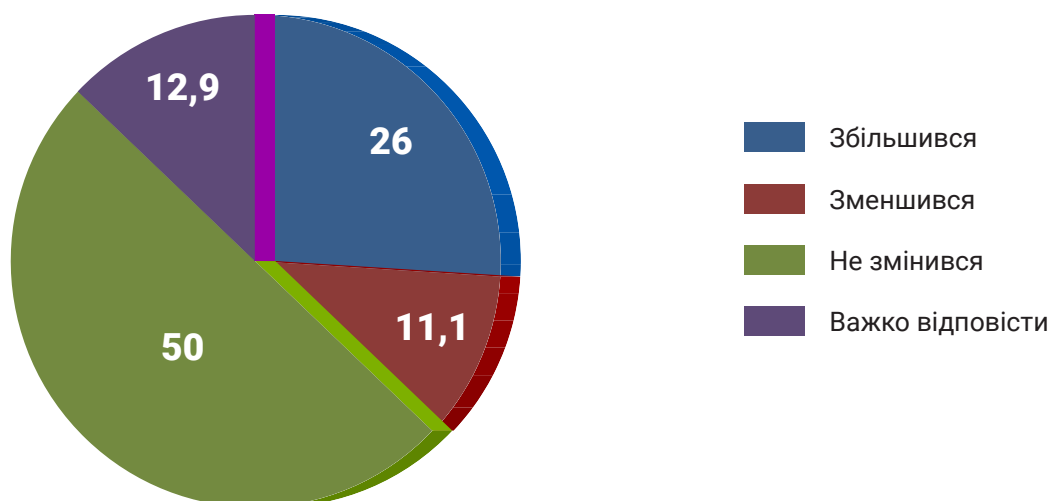
1-1. ПОБОЮВАННЯ СТАТИ ЖЕРТВОЮ ЗЛОЧИНУ

(по областях, у %; кольором виділені найбільші значення за видами злочинів)

№	Область	Крадіжка з будинку, квартири	Шахрайство	Пограбування на вулиці	Крадіжка з авто
1.	Вінницька	55,3	50,2	49,5	36,3
2.	Волинська	61,3	45,8	61,7	33,8
3.	Дніпропетровська	72,5	64,1	68,6	35,8
4.	Донецька	55,1	49,3	47,3	32,3
5.	Житомирська	67,3	61,5	61,5	40,6
6.	Закарпатська	34,2	35,8	43,9	25,2
7.	Запорізька	62,7	53,8	69,3	34,4
8.	Івано-Франківська	60,3	51,1	42,5	34,1
9.	Київська	61,1	35,7	51,7	26,9
10.	м. Київ	76,3	63,3	71,0	51,6
11.	Кіровоградська	76,7	62,0	66,8	33,6
12.	Луганська	57,4	51,4	56,7	37,0
13.	Львівська	67,5	52,8	58,2	28,5
14.	Миколаївська	65,0	59,5	64,8	22,7
15.	Одеська	62,7	53,1	58,6	35,6
16.	Полтавська	65,2	58,6	57,6	37,6
17.	Рівненська	66,5	60,8	56,8	40,8
18.	Сумська	61,3	38,9	60,7	49,2
19.	Тернопільська	49,0	51,9	36,2	26,3
20.	Харківська	55,1	53,7	51,2	30,2
21.	Херсонська	68,1	55,8	64,8	38,1
22.	Хмельницька	37,2	33,0	30,6	17,1
23.	Черкаська	72,7	66,8	63,3	45,7
24.	Чернівецька	49,1	54,2	48,8	37,2
25.	Чернігівська	70,7	50,1	59,5	29,9

№	Область	Стати жертвою ДТП	Згвалтування	Фізичне насильство	Образа в громадському місці	Будь-який злочин
1.	Вінницька	66,8	31,1	47,3	37,6	56,8
2.	Волинська	67,8	29,3	50,7	37,3	67,7
3.	Дніпропетровська	88,2	40,9	66,2	54,7	79,4
4.	Донецька	62,4	27,6	48,7	32,2	54,6
5.	Житомирська	80,5	31,2	60,7	59,6	74,5
6.	Закарпатська	78,5	21,7	48,1	28,2	57,2
7.	Запорізька	65,1	37,3	64,7	56,5	75,3
8.	Івано-Франківська	83,9	21,0	50,9	31,3	69,8
9.	Київська	58,0	32,2	54,8	51,4	65,5
10.	м. Київ	66,7	34,8	66,7	49,4	71,5
11.	Кіровоградська	84,2	22,6	60,8	38,1	84,6
12.	Луганська	70,7	24,4	46,2	49,4	62,6
13.	Львівська	80,1	28,6	54,9	41,4	59,5
14.	Миколаївська	79,2	29,7	65,6	63,4	67,2
15.	Одеська	69,6	40,1	60,7	48,9	62,7
16.	Полтавська	62,5	32,7	59,7	40,2	69,3
17.	Рівненська	85,0	38,6	59,8	49,2	69,0
18.	Сумська	65,9	42,7	58,7	53,4	64,1
19.	Тернопільська	61,2	16,0	32,6	28,9	48,4
20.	Харківська	69,7	25,7	51,4	49,2	54,6
21.	Херсонська	83,0	38,6	65,3	66,3	77,5
22.	Хмельницька	37,7	18,0	29,3	31,3	50,2
23.	Черкаська	86,9	35,8	68,4	48,3	77,9
24.	Чернівецька	65,2	25,1	42,2	29,1	49,6
25.	Чернігівська	70,5	24,7	52,3	49,1	69,5

2. ЗМІНА РІВНЯ ЗЛОЧИННОСТІ В РАЙОНІ ПРОЖИВАННЯ РЕСПОНДЕНТІВ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12-ТИ МІСЯЦІВ (у %)

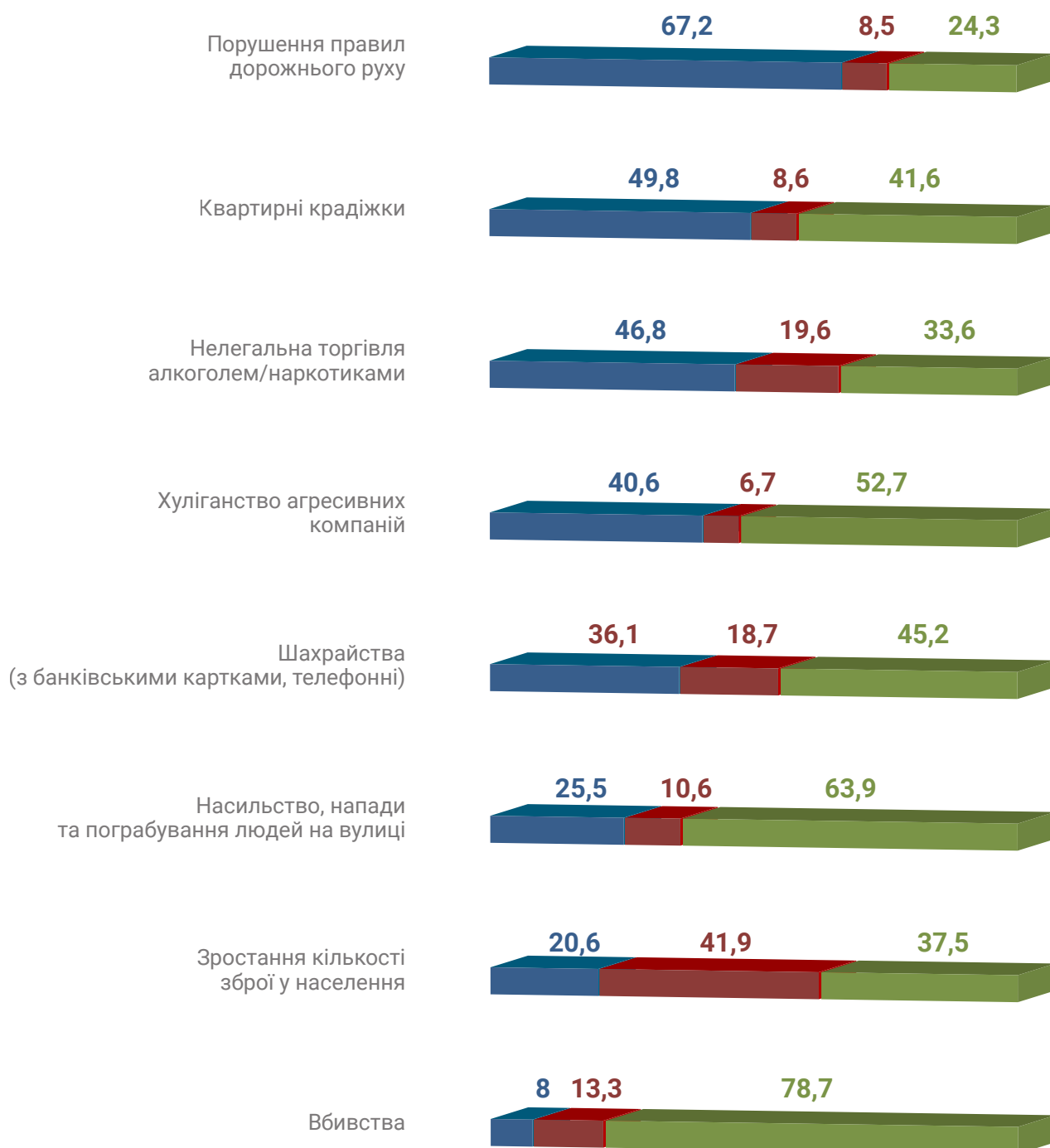


2-1. ОЦІНКА РІВНЯ ЗЛОЧИННОСТІ (по областях, у %)

№	Область	Злочинність зросла	Злочинність залишилась на тому ж рівні	Злочинність зменшилась
1.	Вінницька	13,3	66,3	12,8
2.	Волинська	23,0	50,4	15,7
3.	Дніпропетровська	55,7	32,9	3,6
4.	Донецька	11,6	46,8	16,4
5.	Житомирська	36,6	52,5	9,0
6.	Закарпатська	19,6	56,9	16,2
7.	Запорізька	29,7	53,8	9,4
8.	Івано-Франківська	8,5	53,4	23,3
9.	Київська	24,1	50,9	6,6
10.	м. Київ	37,8	37,3	2,9
11.	Кіровоградська	27,1	60,2	3,0
12.	Луганська	21,4	56,9	6,5
13.	Львівська	19,3	57,8	12,4
14.	Миколаївська	13,3	64,6	9,9
15.	Одеська	30,8	48,5	7,2
16.	Полтавська	26,8	53,2	17,0
17.	Рівненська	18,3	57,3	17,8
18.	Сумська	22,3	44,1	18,6
19.	Тернопільська	15,6	65,8	16,8
20.	Харківська	30,5	41,2	7,5
21.	Херсонська	26,8	57,0	10,3
22.	Хмельницька	6,9	44,5	23,3
23.	Черкаська	34,6	42,5	4,5
24.	Чернівецька	17,4	53,7	16,5
25.	Чернігівська	11,8	56,6	18,1

3. РОЗПОВСЮДЖЕНІСТЬ РІЗНИХ ВИДІВ ЗЛОЧИНІВ У РАЙОНІ ПРОЖИВАННЯ РЕСПОНДЕНТІВ

(у %; респонденти мали можливість обрати декілька варіантів відповідей)



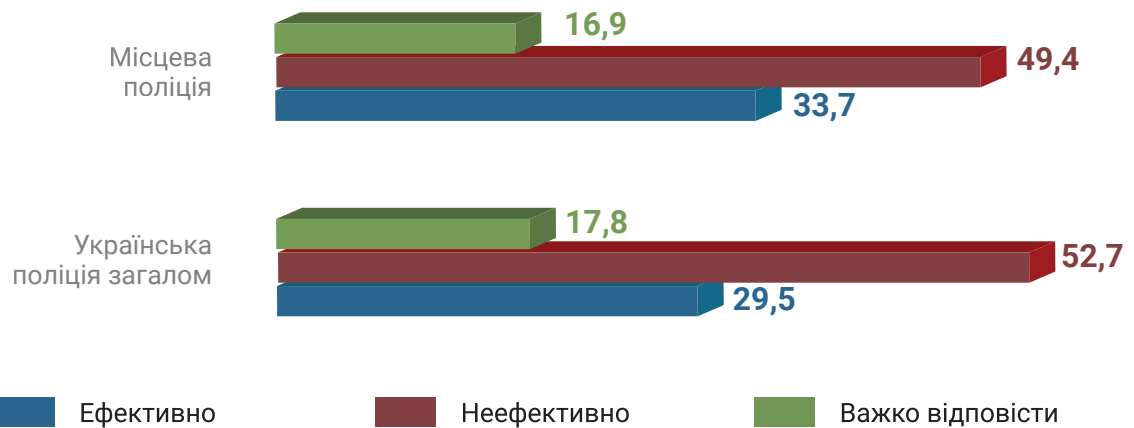
■ Розповсюджено
 ■ Важко сказати
 ■ Не розповсюджено

**3-1. ДУМКА РЕСПОНДЕНТІВ ПРО РОЗПОВСЮДЖЕНІСТЬ
РІЗНИХ ВИДІВ ЗЛОЧИНІВ (по областях, у %)**

№	Область	Вбивства	Хуліганство агресивних компаній	Квартирні крадіжки	Нелегальна торгівля алкоголем/ наркотиками
1.	Вінницька	3,3	26,1	34,9	31,9
2.	Волинська	5,3	37,2	25,0	42,2
3.	Дніпропетровська	21,8	62,5	77,0	69,6
4.	Донецька	8,5	29,2	24,7	40,3
5.	Житомирська	10,5	49,8	59,5	62,9
6.	Закарпатська	5,3	34,4	27,5	26,8
7.	Запорізька	5,5	56,7	64,7	46,0
8.	Івано-Франківська	2,3	8,0	43,8	61,7
9.	Київська	9,7	40,9	69,0	52,9
10.	м. Київ	8,7	37,2	74,5	57,1
11.	Кіровоградська	2,9	38,0	52,5	25,0
12.	Луганська	9,2	39,6	34,2	51,0
13.	Львівська	2,7	35,1	42,8	37,8
14.	Миколаївська	3,0	49,5	37,9	44,0
15.	Одеська	6,8	43,1	57,9	39,3
16.	Полтавська	13,4	43,3	51,9	51,4
17.	Рівненська	7,0	42,8	33,7	48,3
18.	Сумська	6,7	57,1	49,2	42,0
19.	Тернопільська	3,5	22,8	25,7	28,4
20.	Харківська	8,8	40,6	41,4	40,4
21.	Херсонська	6,2	56,7	53,8	46,2
22.	Хмельницька	0,5	14,4	13,3	25,7
23.	Черкаська	12,6	49,2	57,7	58,5
24.	Чернівецька	15,0	41,8	45,5	43,0
25.	Чернігівська	4,6	17,5	49,4	61,0

№	Область	Шахрайства	Насильство, пограбування на вулиці	Порушення ПДД	Зростання кількості зброї у населення
1.	Вінницька	21,1	15,3	53,4	15,6
2.	Волинська	19,3	27,9	49,5	8,2
3.	Дніпропетровська	51,8	50,1	89,9	39,9
4.	Донецька	38,2	14,7	52,2	10,5
5.	Житомирська	33,2	25,3	79,2	17,5
6.	Закарпатська	21,6	22,0	82,4	15,8
7.	Запорізька	34,8	30,7	61,9	14,9
8.	Івано-Франківська	22,3	6,0	70,3	12,7
9.	Київська	45,8	23,7	53,4	24,2
10.	м. Київ	57,0	34,0	65,5	51,0
11.	Кіровоградська	40,8	30,6	69,2	5,7
12.	Луганська	51,4	23,2	70,0	21,1
13.	Львівська	26,4	26,1	72,1	11,3
14.	Миколаївська	38,0	14,8	68,3	11,3
15.	Одеська	27,2	28,0	73,0	21,2
16.	Полтавська	35,5	26,4	66,0	32,0
17.	Рівненська	42,8	22,5	86,8	32,2
18.	Сумська	32,4	26,2	54,1	17,9
19.	Тернопільська	30,4	7,7	71,9	12,1
20.	Харківська	30,3	16,8	61,3	10,4
21.	Херсонська	45,0	37,4	75,6	14,5
22.	Хмельницька	10,2	8,8	23,0	1,5
23.	Черкаська	44,6	27,4	79,6	28,4
24.	Чернівецька	38,6	15,6	69,1	13,7
25.	Чернігівська	26,5	8,7	56,0	11,4

4. ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ РОБОТИ ПОЛІЦІЇ (у %)



4-1. ОЦІНКА РЕСПОНДЕНТАМИ ЕФЕКТИВНОСТІ МІСЦЕВОЇ ПОЛІЦІЇ (по областях, у %)

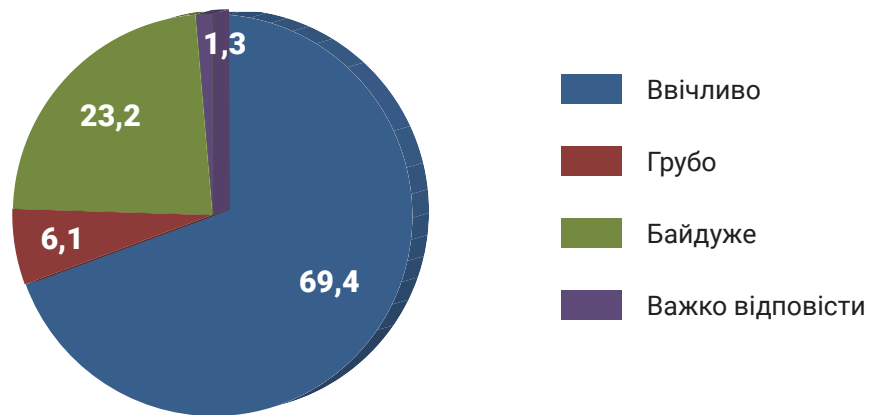
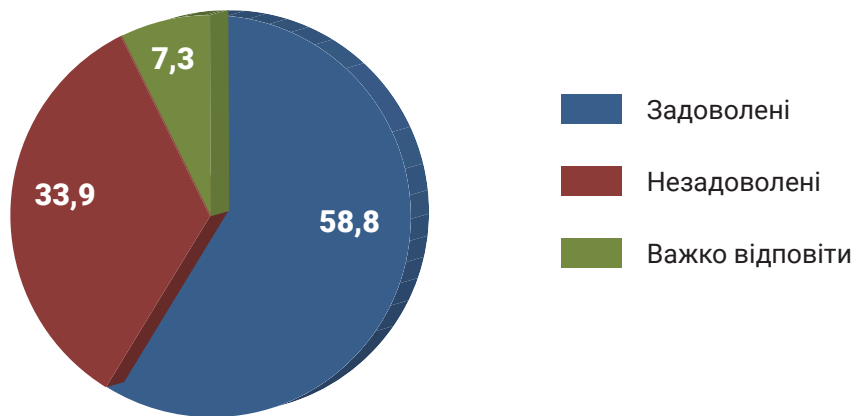
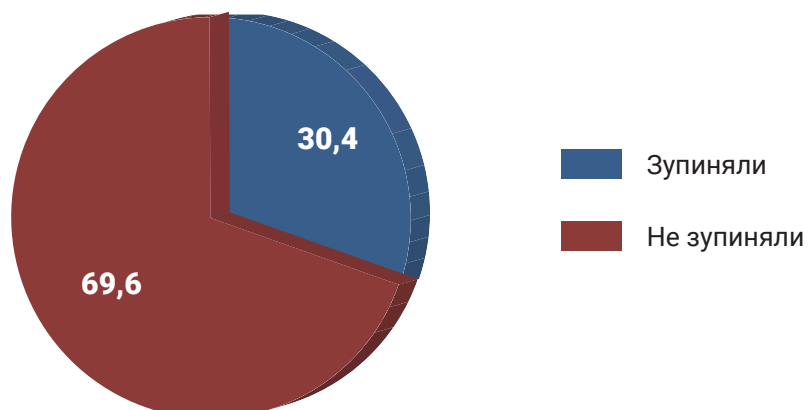
№	Область	Ефективна	Неефективна	Важко відповісти
1.	Вінницька	49,4	43,4	7,2
2.	Волинська	48,3	32,8	18,9
3.	Дніпропетровська	24,4	67,2	8,4
4.	Донецька	47,9	34,8	17,4
5.	Житомирська	32,4	63,2	4,4
6.	Закарпатська	43,1	46,3	10,6
7.	Запорізька	34,2	52,9	12,9
8.	Івано-Франківська	42,5	36,5	21,0
9.	Київська	22,3	55,5	22,2
10.	м. Київ	17,8	62,5	19,7
11.	Кіровоградська	38,3	45,6	16,1
12.	Луганська	40,5	42,6	16,9
13.	Львівська	39,2	46,6	14,2
14.	Миколаївська	33,8	47,0	19,2
15.	Одеська	24,2	49,7	26,1
16.	Полтавська	27,9	59,8	12,3
17.	Рівненська	45,9	43,5	10,6
18.	Сумська	38,6	45,2	16,2
19.	Тернопільська	53,7	36,5	9,8
20.	Харківська	33,6	44,6	21,8
21.	Херсонська	27,0	57,8	15,2
22.	Хмельницька	39,4	31,0	29,6
23.	Черкаська	20,3	48,1	31,6
24.	Чернівецька	38,6	46,7	14,7
25.	Чернігівська	35,4	47,7	16,9

ДОСВІД СПІЛКУВАННЯ З ПОЛІЦІЄЮ

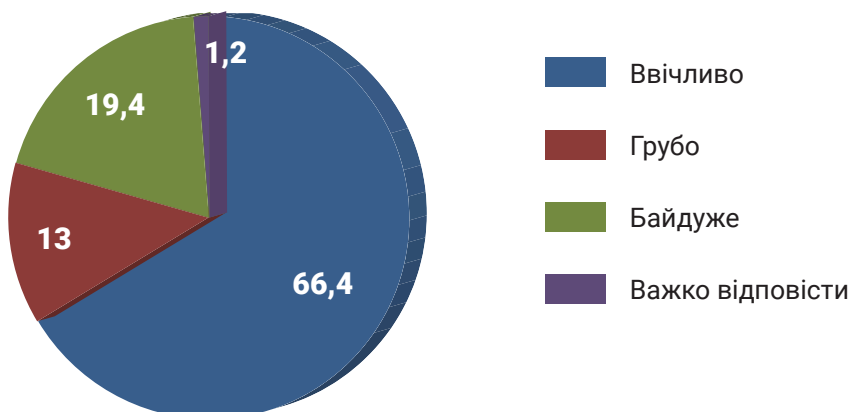
5. ПРИЧИНИ КОНТАКТУВАННЯ РЕСПОНДЕНТІВ ІЗ ПОЛІЦІЄЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12-ТИ МІСЯЦІВ

(у %; респонденти мали можливість обрати декілька варіантів відповідей)

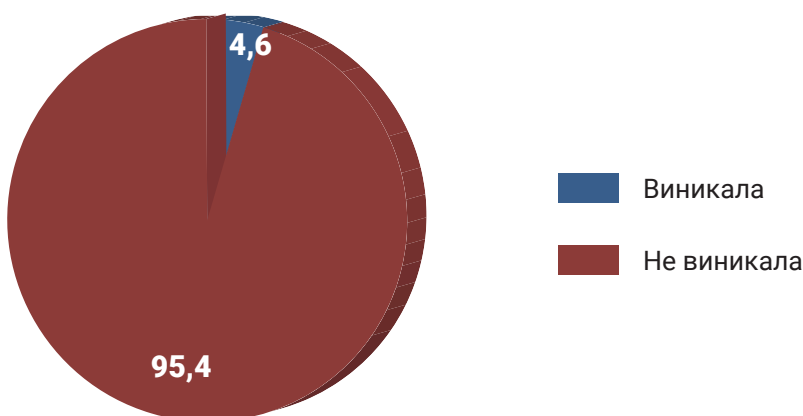
№	Причини контактування з поліцією	Кількість (у %)
1.	Родичі або знайомі стали жертвою злочину	5,4
2.	За необхідності оформити якісь документи	4,6
3.	Хотів(ла) повідомити про дорожню пригоду	1,4
4.	Став(ла) свідком якоїсь події	3,4
5.	Хотів(ла) повідомити про необхідність надання медичної допомоги	0,6
6.	Поліція зупинила на вулиці з будь-якою метою (перевірка документів, питання)	4,1
7.	Приходили додому працівники поліції, які проводили якесь розслідування	2,2
8.	Запрошували у відділ (управління) працівники поліції, які проводили якесь розслідування	0,8
9.	Хотів(ла) повідомити про сигналізацію, котра спрацювала	0,5
10.	Хотів(ла) повідомити про злочин	1,5
11.	Хотів(ла) повідомити про підозрілу людину або подію	0,7
12.	Хотів(ла) поскаржитися на шум або гучну музику	1,3
13.	Хотів(ла) повідомити про зникнення людини	0,1
14.	Хотів(ла) повідомити про зникнення майна або тварини	1,0
15.	Хотів(ла) повідомити про надзвичайну ситуацію (пожежа, прорив труби тощо)	0,4
16.	Хотів(ла) попросити допомоги або поради (наприклад, як пройти кудись)	0,9
17.	Хотів(ла) надати допомогу або надати інформацію	0,5
18.	Хотів(ла) просто поговорити	0,5
19.	Інша причина	2,4
20.	Жодних контактів не було	75,7

**6. ОЦІНКА ВВІЧЛИВОСТІ ПРАЦІВНИКІВ ПОЛІЦІЇ,
ДО ЯКИХ ЗВЕРТАЛИСЬ (у %)****7. ЗАДОВОЛЕНІСТЬ РЕЗУЛЬТАТОМ СПІЛКУВАННЯ
З ПРАЦІВНИКАМИ ПОЛІЦІЇ (у %)****8. ЧИ ЗУПІНЯЛИ РЕСПОНДЕНТІВ СПІВРОБІТНИКИ ПОЛІЦІЇ
ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12-ТИ МІСЯЦІВ (у %)**

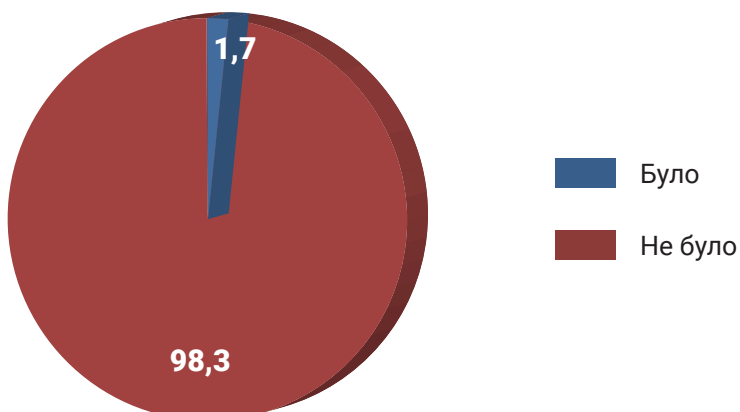
9. ЯКОЮ БУЛА ПОВЕДІНКА ПОЛІЦЕЙСЬКИХ ПРИ СПІЛКУВАННІ ПІД ЧАС ОСТАННЬОЇ ЗУПИНКИ (у %)

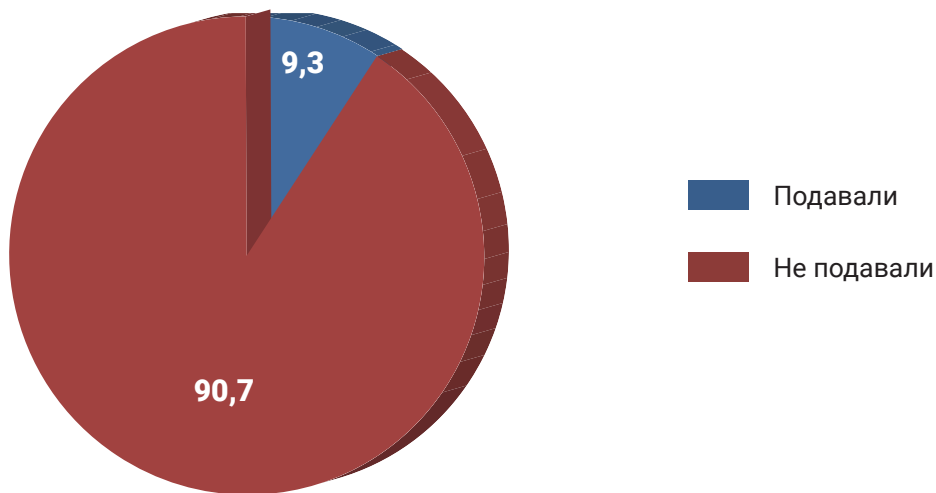


10. ЧИ ВИНИКАЛА ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12-ТИ МІСЯЦІВ СИТУАЦІЯ, В ЯКІЙ ПРАЦІВНИКИ ПОЛІЦІЇ ПОРУШУВАЛИ ПРАВА РЕСПОНДЕНТІВ, ПРАВА ЇХНІХ БЛИЗЬКИХ АБО НЕДОСТАТНЬО ДОБРЕ ВИКОНУВАЛИ СВОЮ РОБОТУ (у %)



11. ЧИ БУЛИ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12-ТИ МІСЯЦІВ ВИПАДКИ НАВМИСНОГО НАНЕСЕННЯ РЕСПОНДЕНТАМ ПРАЦІВНИКАМИ ПОЛІЦІЇ ПОБОЇВ, СТРАЖДАНЬ ЧИ КАТУВАНЬ (у %)



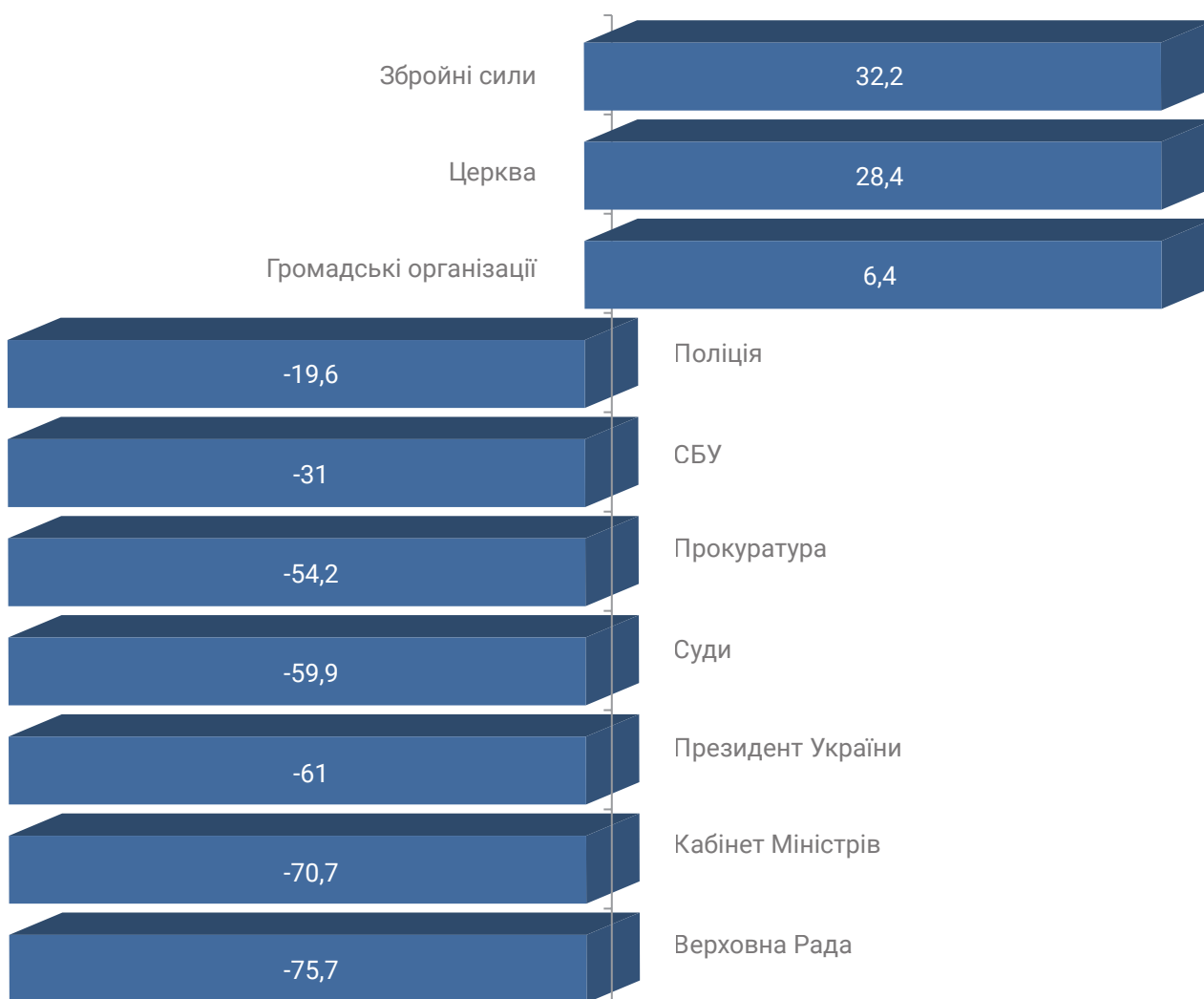
**12. ЧИ ПОДАВАЛИ ПОСТРАЖДАЛІ РЕСПОНДЕНТИ СКАРГИ
НА ДІЇ ПОЛІЦІЇ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12-ТИ МІСЯЦІВ (у %)****13. ПРИЧИНИ НЕПОДАВАННЯ СКАРГ НА ПОРУШЕННЯ
З БОКУ ПОЛІЦІЇ (у %)**

ДОВІРА ДО ПОЛІЦІЇ

14. ДОВІРА ДО ДЕРЖАВНИХ ТА ГРОМАДСЬКИХ ІНСТИТУТІВ (у %)

	Довіряю в повній мірі	Скоріше довіряю	Важко відповісти	Скоріше не довіряю	Не довіряю зовсім
Президент України	1,5	12,1	11,8	35,7	38,9
Верховна Рада України	0,6	6,7	9,7	35,8	47,2
Кабінет Міністрів України	0,7	7,8	11,2	35,2	44,0
Суди	0,9	9,4	19,5	32,3	37,9
Прокуратура	1,1	10,8	22,0	30,7	35,4
Поліція	2,7	27,7	19,6	29,6	20,4
Збройні сили	12,7	43,0	20,8	12,6	10,9
Церква	16,4	36,1	23,4	12,5	11,6
Служба безпеки України	2,4	15,7	32,8	25,9	23,2
Громадські організації	5,7	30,7	33,6	16,9	13,1

15. САЛЬДО ДОВІРИ (СПІВВІДНОШЕННЯ ТИХ РЕСПОНДЕНТІВ, ЯКІ ДОВІРЯЮТЬ, ТА ТИХ, ЯКІ НЕ ДОВІРЯЮТЬ) ДО ДЕРЖАВНИХ ТА ГРОМАДСЬКИХ ІНСТИТУТІВ (у %)



15-1. ДОВІРА РЕСПОНДЕНТІВ ДО ПОЛІЦІЇ (по областях, у %)

		Довіряють	Не довіряють	Сальдо довіри
1.	Вінницька	37,5	- 45,8	- 8,3
2.	Волинська	37,3	- 40,2	- 2,9
3.	Дніпропетровська	30,6	- 57,2	- 26,6
4.	Донецька	35,3	- 43,8	- 8,5
5.	Житомирська	36,4	- 52,9	- 16,5
6.	Закарпатська	43,9	- 30,0	13,9
7.	Запорізька	41,1	- 48,6	- 7,5
8.	Івано-Франківська	21,0	- 56,2	- 35,2
9.	Київська	21,6	- 64,5	- 42,9
10.	м. Київ	18,8	- 67,3	- 48,5
11.	Кіровоградська	31,7	- 51,8	- 20,1
12.	Луганська	28,5	- 55,6	- 27,1
13.	Львівська	33,1	- 44,7	- 11,6
14.	Миколаївська	34,8	- 47,7	- 12,9
15.	Одеська	18,5	- 56,5	- 38,0
16.	Полтавська	24,0	- 51,2	- 27,2
17.	Рівненська	32,1	- 40,6	- 8,5
18.	Сумська	34,4	- 42,2	- 7,8
19.	Тернопільська	41,7	- 47,5	- 5,8
20.	Харківська	32,1	- 45,1	- 13,0
21.	Херсонська	28,0	- 49,8	- 21,8
22.	Хмельницька	39,8	- 31,0	8,8
23.	Черкаська	22,6	- 54,0	- 31,4
24.	Чернівецька	27,3	- 46,6	- 19,3
25.	Чернігівська	30,6	- 41,8	- 11,2

16. ГОТОВНІСТЬ РЕСПОНДЕНТІВ ДОПОМАГАТИ ПРАЦІВНИКАМ ПОЛІЦІЇ ТИМ ЧИ ІНШИМ СПОСОБОМ (у %; респонденти мали можливість обрати декілька варіантів відповідей)

Так, у будь-якій ситуації	36,3
Так, коли потрібно затримати злочинця	6,5
Так, в якості свідка	16,1
Так, повідомити про злочин, який було скоєно	11,9
Так, повідомити про злочин, який готується	7,1
Так, але тільки якщо ситуація стосується їхніх особистих інтересів	13,9
Так, але тільки якщо це не зашкодить їхнім інтересам та інтересам їхніх близьких людей	27,8
Ні, допомагати не будуть	8,7
Важко відповісти	5,9

16-1. ГОТОВНІСТЬ РЕСПОНДЕНТІВ ДОПОМАГАТИ ПОЛІЦІЇ (по областях, у %)

		Так, у будь-якій ситуації	Ні, допомагати не будуть
1.	Вінницька	51,9	5,2
2.	Волинська	31,5	8,8
3.	Дніпропетровська	27,8	10,4
4.	Донецька	39,3	6,4
5.	Житомирська	46,0	11,2
6.	Закарпатська	47,0	7,7
7.	Запорізька	45,2	8,7
8.	Івано-Франківська	38,7	22,7
9.	Київська	31,9	9,3
10.	м. Київ	28,4	7,8
11.	Кіровоградська	37,9	6,3
12.	Луганська	35,2	12,9
13.	Львівська	37,2	8,0
14.	Миколаївська	29,5	6,0
15.	Одеська	36,1	7,3
16.	Полтавська	27,0	12,2
17.	Рівненська	47,3	2,3
18.	Сумська	42,4	5,8
19.	Тернопільська	44,2	10,4
20.	Харківська	38,1	8,9
21.	Херсонська	40,2	9,5
22.	Хмельницька	34,1	6,7
23.	Черкаська	34,7	8,1
24.	Чернівецька	33,0	12,4
25.	Чернігівська	27,1	3,2

**17. ДУМКА РЕСПОНДЕНТІВ ЩОДО НАЙБІЛЬШИХ
НЕДОЛІКІВ У РОБОТІ ПОЛІЦІЇ (у %)**

Недоліків немає	5,2
Нечисленність	12,0
Непрофесіонал ізм	39,3
Небажання захищати «просту» людину	30,9
Жорстоке ставлення співробітників поліції до затриманих/підозрюваних	8,2
Безкарність співробітників поліції	20,6
Бездіяльність	34,2
Наявність плану з розкриття злочинів	7,6
Низький рівень культури особового складу	8,3
Занадто мало повноважень	9,4
Занадто багато повноважень	4,7
Брак сучасної техніки	11,7
Корупція (здирництво, хабарництво)	36,8
Грубість, черствість	8,8
Закритість (немає інформації, гласності в роботі)	11,8
Неохайний зовнішній вигляд	0,8
Слабкий зв'язок із населенням	26,4
Незаконні зв'язки з кримінальним світом, мафією	10,1
Інше	2,9
Важко відповісти	9,2

**18. ДУМКА РЕСПОНДЕНТІВ ЩОДО НЕОБХІДНОСТІ
ЗВЕРТАТИСЯ В ПОЛІЦІЮ З ПОВІДОМЛЕННЯМ ПРО ЗЛОЧИН (у %)**

Завжди	33,4
У більшості випадків	23,6
Залежно від ситуації	28,8
Так, якщо це стосується їх особисто або їхніх близьких	8,0
Ніколи	1,6
Важко відповісти	4,6

19. ДЖЕРЕЛА, З ЯКИХ РЕСПОНДЕНТИ ПЕРЕВАЖНО ОТРИМУЮТЬ ІНФОРМАЦІЮ ПРО ДІЯЛЬНІСТЬ ПОЛІЦІЇ
(у %; респонденти мали можливість обрати декілька варіантів відповідей)

Особистий досвід звернення до поліції	14,4
Особисті спостереження за діями працівників поліції без прямого контакту	19,8
Особистий досвід роботи в правоохоронних органах або досвід спілкування з працівниками поліції під час їхньої роботи	4,9
Історії з життя знайомих, друзів, родичів	51,4
Кінофільми, телефільми, серіали	15,4
Телепередачі кримінальної тематики	21,5
Офіційна інформація, надана органами правопорядку (наприклад звіти)	3,9
Неформальне спілкування з працівниками поліції, їхні розповіді про свою роботу	6,8
Новини в друкованій пресі	21,0
Новини по радіо	9,1
Новини в інтернеті	41,3
Новини по телебаченню	69,6

ЖЕРТВИ ЗЛОЧИНІВ

20. КІЛЬКІСТЬ ЖЕРТВ РІЗНИХ ВИДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12-ТИ МІСЯЦІВ

(у %; респонденти мали можливість обрати декілька варіантів відповідей)

Пограбування, розбійний напад на вулиці	0,5
Пограбування, розбійний напад у приміщенні	0,3
Побої, нанесення тілесних ушкоджень, напад	0,4
Насильство в сім'ї	0,5
Вуличне хуліганство	1,0
Сексуальне насильство	0,1
Викрадення транспортного засобу	0,3
Крадіжка з дільниці, городу, дачі	1,2
Крадіжка домашніх тварин, худоби	0,4
Квартирна крадіжка	1,1
Кишенькова крадіжка (зокрема із сумки, пакета тощо)	1,2
Інші випадки крадіжок речей або грошей	1,1
Обман у торгівлі	1,1
Шахрайство	1,0
Умисне знищення, псування майна	0,4
Вимагання з боку людей, які є посадовими особами	0,2
Вимагання з боку людей, які формально не є посадовими особами	0,1
Рекет, вимагання з боку злочинних елементів	0,1
Навмисне приниження честі і гідності	0,5
Інше	1,0
Такого не було	89,8

20-1. КІЛЬКІСТЬ ЖЕРТВ ЗЛОЧИНІВ (по областях, у %)

		Ставали жертвою злочину
1.	Вінницька	5,8
2.	Волинська	29,0
3.	Дніпропетровська	12,3
4.	Донецька	4,9
5.	Житомирська	6,8
6.	Закарпатська	7,9
7.	Запорізька	7,8
8.	Івано-Франківська	13,0
9.	Київська	6,3
10.	м. Київ	11,2
11.	Кіровоградська	4,8
12.	Луганська	15,1
13.	Львівська	17,5
14.	Миколаївська	7,5
15.	Одеська	7,5
16.	Полтавська	13,0
17.	Рівненська	5,4
18.	Сумська	4,2
19.	Тернопільська	6,8
20.	Харківська	10,1
21.	Херсонська	9,8
22.	Хмельницька	11,0
23.	Черкаська	12,1
24.	Чернівецька	11,7
25.	Чернігівська	8,9

21. ВИДИ НАСИЛЬСТВА, ЗАСТОСОВАНІ ДО ЖЕРТВ ЗЛОЧИНІВ

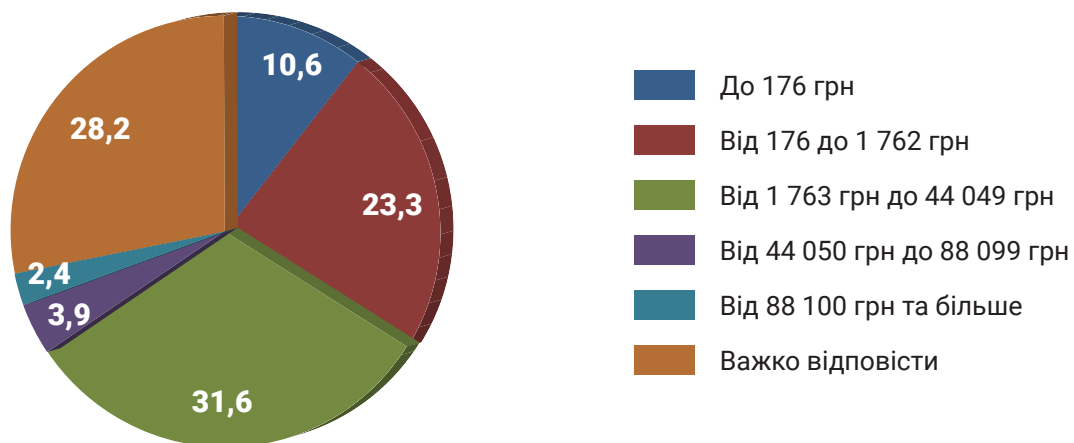
(у %; респонденти мали можливість обрати декілька варіантів відповідей)

Насильство не застосувалося	69,7
Брутально вирвали сумку	4,3
Схопили або штовхнули	6,4
Вдарили рукою	9,7
Вдарили ногою	5,0
Використали холодну зброю (ніж, кастет, нунчаки, битка, палиця тощо)	1,9
Використали пневматичну зброю	0,1
Використали газову зброю (пістолет, балончик)	0,1
Використали електрошокер	0,1
Використали вогнепальну зброю (зокрема з гумовими кулями)	0,1
Згвалтували	0,1
Намагались згвалтувати	0,2
Образили словами	15,5
Інше	4,3

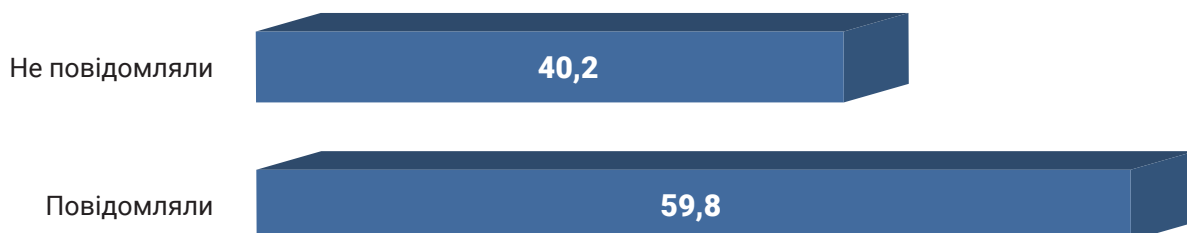
22. ВИДИ ПОГРОЖУВАНЬ ТА ЗАЛЯКУВАНЬ, ЗАСТОСОВАНІ ДО ЖЕРТВ ЗЛОЧИНІВ (у %)

Погроз або залякувань не було	81,7
Погрожували використати зброю (вогнепальну або холодну)	1,0
Погрожували зґвалтувати	0,3
Погрожували вбити	3,6
Погрожували пошкодити власність	4,1
Погрожували підпалити власність	1,0
Погрожували заподіяти шкоду третій особі (дітям, родичам, друзям) або тваринам	1,9
Погрожували заподіяти каліцтва, побити	8,3
Погрожували використовувати автомобіль в якості зброї	-
Погрожували нацькувати собаку	0,6
Інші загрози	2,3

23. СУМА НАНЕСЕНОГО МАТЕРІАЛЬНОГО ЗБИТКУ



24. ЧИ ПОВІДОМЛЯЛИ ЖЕРТВИ ПРО СКОЄНІ ЩОДО НИХ ЗЛОЧИНИ В ПОЛІЦІЮ (у %)



**24-1. РІВЕНЬ НЕПОВІДОМЛЕННЯ РЕСПОНДЕНТАМИ ПРО ТЕ,
ЩО ВОНИ СТАЛИ ЖЕРТВОЮ ЗЛОЧИНУ** (по областях, у %)

1.	Вінницька	24,0
2.	Волинська	54,3
3.	Дніпропетровська	34,7
4.	Донецька	16,7
5.	Житомирська	34,1
6.	Закарпатська	40,5
7.	Запорізька	27,7
8.	Івано-Франківська	50,0
9.	Київська	30,3
10.	м. Київ	24,6
11.	Кіровоградська	7,7
12.	Луганська	62,1
13.	Львівська	72,1
14.	Миколаївська	9,1
15.	Одеська	27,8
16.	Полтавська	46,7
17.	Рівненська	28,1
18.	Сумська	17,4
19.	Тернопільська	37,5
20.	Харківська	27,9
21.	Херсонська	25,4
22.	Хмельницька	63,6
23.	Черкаська	40,8
24.	Чернівецька	72,6
25.	Чернігівська	32,7

**25. ПРИЧИНИ НЕПОВІДОМЛЕННЯ ЖЕРТВАМИ ПРО СКОЄНІ
ЩОДО НИХ ЗЛОЧИНИ В ПОЛІЦІЮ**

(у %; респонденти мали можливість обрати декілька варіантів відповідей)

Це їхня сімейна справа	10,3
Вони розберуться (розібралися) самостійно	28,8
Звернулися в інші структури (охоронне агентство, прокуратура, суд тощо)	1,8
Побоюються поліції	5,3
Побоюються помсти з боку обвинувачених	6,6
Від поліції мало користі	34,9
Поліція не зацікавлена в таких випадках	38,8
Не хотілося додаткового клопоту	22,1
Провина і (або) шкода були незначні	9,5
Таке трапляється досить часто	14,2
У тому, що трапилось, була і їхня (їхніх родичів, знайомих) провина	3,2
Винуватці того, що сталося, не відповідали за свої дії (діти, особи з психічними розладами тощо)	1,0
Подумали, що хтось інший уже повідомив про те, що трапилось	0,3
Приватно звернулися до знайомих у правоохоронних органах	0,8
Намагалися повідомити, але поліція не зацікавилася тим, що трапилось	1,1
Інше	3,5

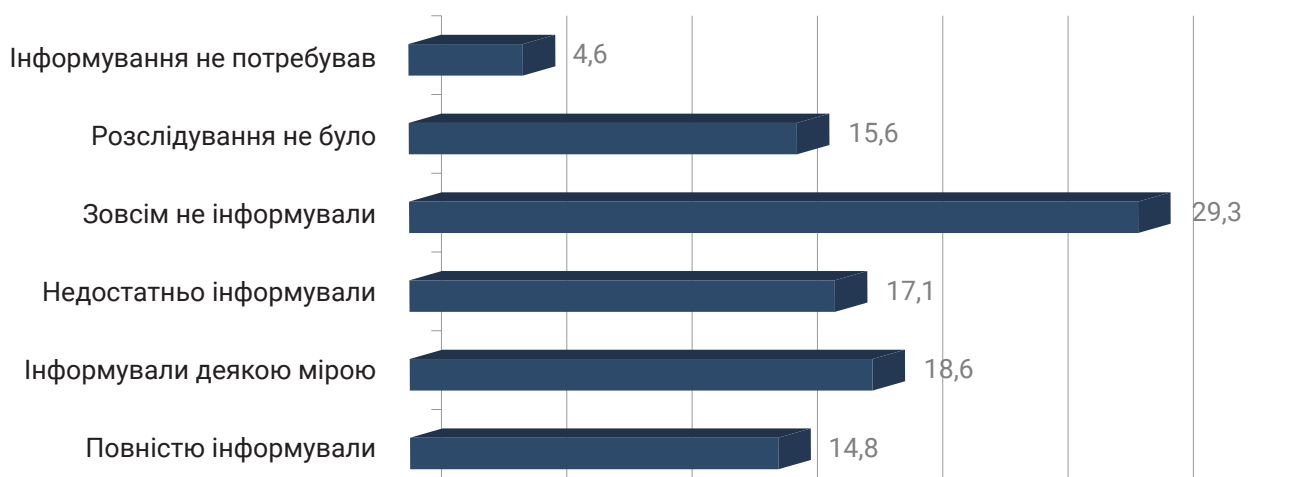
**26. ПРИЧИНИ ПОВІДОМЛЕННЯ ЖЕРТВАМИ
ПРО СКОЄНІ ЩОДО НИХ ЗЛОЧИНИ В ПОЛІЦІЮ**

(у %; респонденти мали можливість обрати декілька варіантів відповідей)

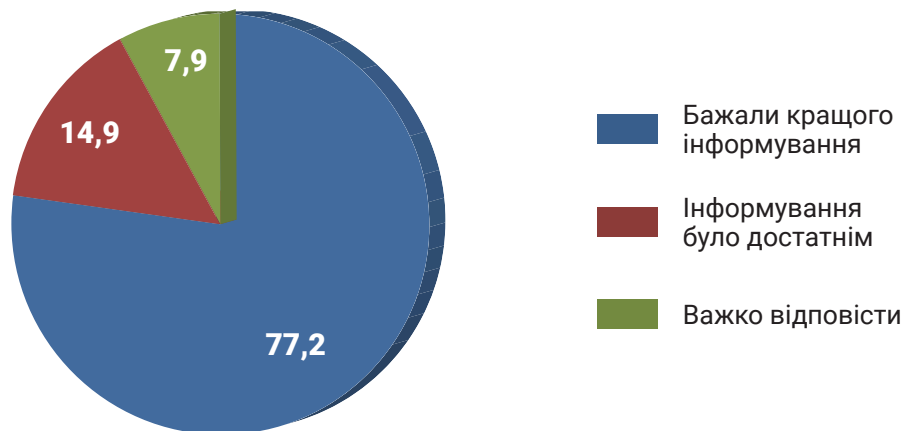
Вважають це своїм обов'язком/правильним/природним	27,5
Через серйозність події	21,0
Сподівалися, що пошкоджена/вкрадена власність буде відновлена/відшкодована/повернута	56,6
Сподівалися, що злочинця буде покарано	50,8
Задля отримання страховки	2,2
Щоб запобігти повторенню подібного злочину	22,8
Поліція була поруч	2,0
Інше	2,5

27. СПОСОБИ ПОВІДОМЛЕННЯ ПОЛІЦІЇ ПРО ЗЛОЧИН (у %)**28. ОЦІНКА ШВИДКОСТІ ПРИЙНЯТТЯ ЗАЯВИ ПРО ЗЛОЧИН У ПОЛІЦІЇ (у %)**

Прийняли відразу	64,6
Довелося почекати	19,0
Спочатку не хотіли приймати, відмовляли, але респондент наполіг	7,3
Відмовилися прийняти	4,4
Респондент не знав, що потрібно писати заяву	4,7

29. ОЦІНКА ІНФОРМУВАННЯ ПОТЕРПІЛОГО ПОЛІЦІЄЮ ПРО ХІД РОЗСЛІДУВАННЯ (у %)

30. ОЦІНКА ЖЕРТВАМИ ЗЛОЧИНУ ІНФОРМУВАННЯ ЇХ ПРО ХІД РОЗСЛІДУВАННЯ (у %)



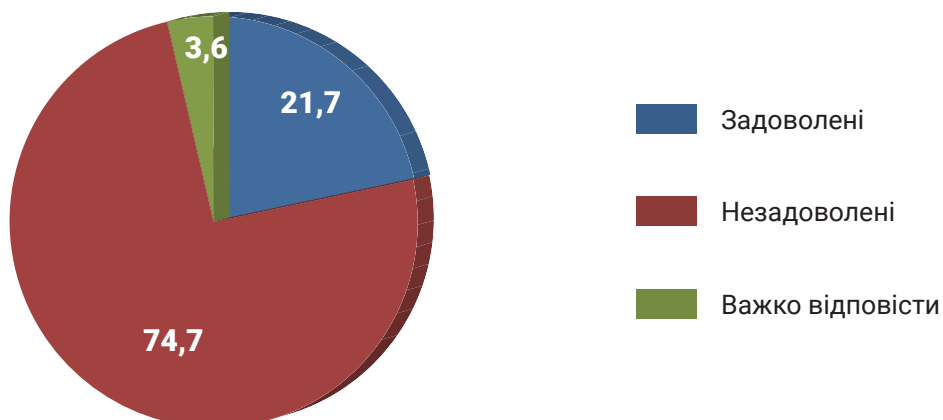
31. ДОДАТКОВА ІНФОРМАЦІЯ, ЯКУ ЖЕРТВИ ЗЛОЧИНУ ХОТІЛИ Б ОТРИМАТИ ВІД ПОЛІЦІЇ (у %)

Чи було зроблено щось для запобігання таких злочинів і що саме	29,6
Інформація про хід слідства та його результат	47,3
Чи скористалася поліція можливістю зібрати докази, опитати свідків	12,8
Докази того, що до розслідування випадку, який трапився з постраждалим, поставилися максимально серйозно	3,0
Надання жертві злочину всієї необхідної інформації про розслідування її випадку	24,0
Інформація про допомогу і послуги, які поліція може надати постраждалому	9,4
Інформація про подібні злочини в цьому районі та про те, що потрібно зробити, щоб не стати їхньою жертвою в майбутньому	9,5
Інше	4,2

32. ЗАДОВОЛЕННЯ ПОТРЕБ ЖЕРТВИ ЗЛОЧИНУ В ПЕВНІЙ ІНФОРМАЦІЇ АБО ДОПОМОЗІ З БОКУ ПОЛІЦІЇ (у %)

Інформування від поліції (чи був впізнаний злочинець і що робити, якщо справа дійде до суду тощо, і т.д.)	15,1
Отримали інформацію, яка допоможе запобігти скоєнню таких злочинів у подальшому	13,7
Допомога в описі нанесеного збитку	10,9
Психологічна допомога	8,5
Допомога в оформленні страховки або компенсації	4,5
Захист від можливих утисків і переслідувань	5,3
Допомога в оформленні заяви та при подальшому спілкуванні зі співробітниками поліції	26,0
Нічого не отримали	35,6
Нічого не потребували	9,1

33. ЗАДОВОЛЕНІСТЬ ПОСТРАЖДАЛИХ ТИМ, ЯК ПОЛІЦІЯ РОЗІБРАЛАСЯ З ЇХНІМ ВИПАДКОМ (у %)



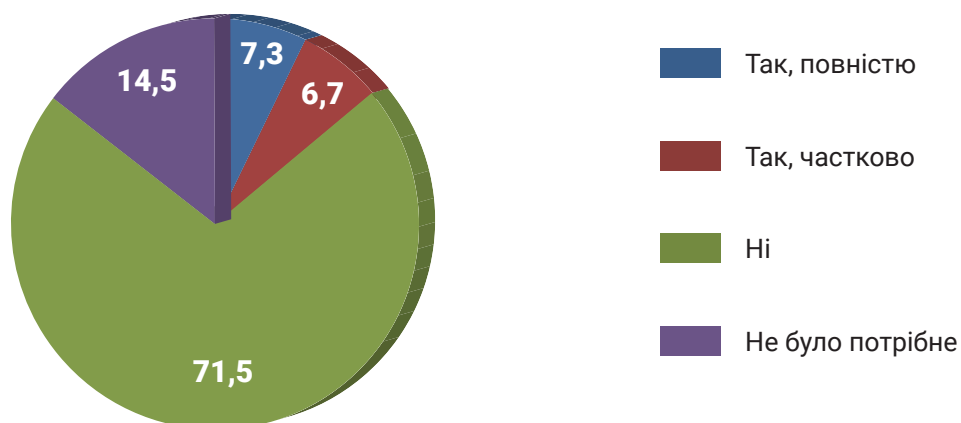
34. ПРОВЕДЕНА РОБОТА З ЖЕРТВАМИ ЗЛОЧИНУ (у %)

	Здійснено	Не здійснено	Жертва не пам'ятає
Повідомлення про номер в ЄРДР, за яким зареєстровано злочин	26,8	44,9	28,3
Повідомлення контактів офіцера, який вів справу	44,4	42,7	12,9
Запитування про втрати або ушкодження, які були спричинені жертві або її майну	76,4	17,8	5,8
Запитування про побоювання опинитись жертвою злочину знову	17,9	67,3	14,8

35. ЕФЕКТИВНІСТЬ РОБОТИ ПОЛІЦІЇ ЩОДО СПРАВИ (у %)

	Здійснено	Не здійснено	Справа ще розслідується	Постражданий не знає
Знайдено злочинців	27,3	55,5	10,2	7,0
Пред'явлено звинувачення підозрюваним	16,4	62,6	8,4	12,6
Справа направлена до суду	8,1	73,2	11,2	7,5

36. ЧИ БУЛО ЗДІЙСНЕНО ВІДШКОДУВАННЯ АБО ПОВЕРНЕННЯ ВКРАДЕНОГО/ЗІПСОВАНОГО ПОСТРАЖДАЛОМУ (у %)



Додаток № 1.

ДИЗАЙН ВИБІРКИ

Генеральна сукупність – доросле населення України (від 16 років і старше), крім тимчасово окупованих територій Донецької, Луганської областей та АР Крим. Генеральна сукупність опитування становить 32 158 001 жителів України віком від 16 років і старше.¹

Вибірка є непропорційно стратифікованою за областями України: заплановано опитування 600 респондентів у кожній області, крім Львівської та Харківської, та в місті Київ. Львівська та Харківська області досліджуються більш детально. У Львівській області обсяг вибірки складає 2 500 респондентів (500 – у місті Львів і по 100 респондентів – у кожному районі області). У Харківській області обсяг вибірки складає 3 200 респондентів (500 – у місті Харків і по 100 респондентів – у кожному районі області). Отже, загальний обсяг вибіркової сукупності становить 19 500 респондентів. Непропорційна стратифікація надає можливість порівняння даних дослідження за областями, а також окремими районами Львівської та Харківської областей. Втім, усі дані для Львівської і Харківської областей у цілому та для України загалом подано у звіті з урахуванням вагового коефіцієнта, який вирівнює вибірккові пропорції територіального розподілу відповідно до пропорцій генеральної сукупності.

Вибірка для кожної окремої області є пропорційно стратифікованою за типами населених пунктів – обласні центри, інші міста, селища міського типу, сільська місцевість (див. Табл. 1). Для кожного окремого району Львівської і Харківської областей вибірка є пропорційно стратифікованою за ознакою міські поселення

/ сільська місцевість (див. Табл. 2–3). Населені пункти для проведення опитування (кластери) обрані рандомізовано з переліку населених пунктів з урахуванням розміру кластерів (PPS відбір), тобто кількості жителів населених пунктів. На цьому етапі населені пункти відбирались відповідно до кількості маршрутних завдань. Приблизна кількість респондентів одного маршрутного завдання складає 11–13 осіб. Загальна кількість завдань – 1516 (див. «Кількість маршрутних завдань» у Табл. 1–3).

Наступним етапом побудови вибірки є випадковий відбір стартових адрес із переліку адрес для маршрутних завдань у кожному населеному пункті.

Для організації відбору респондентів у домогосподарствах розраховані квоти, які відтворюють статево-вікові пропорції міського і сільського населення кожної області та міста Київ (див. Табл. 4). Для розрахунку квот були використані дані державної статистики населення України за 2018 рік.² Загальні квоти для всієї вибіркової сукупності подані в Табл. 5.

¹ Дані банку даних Державної служби статистики України за 2018 рік: database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Dialog/statfile.asp?

² Там же само.

ОЦІНКА ДІЯЛЬНОСТІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ ЗА ДОПОМОГОЮ ОПИТУВАННЯ ГРОМАДСЬКОЇ ДУМКИ

Таблиця № 1

Стратифікація за областями* й типом населених пунктів

Область	Кількість респондентів					Кількість маршрутних завдань				
	обл. центр	міста	сМТ	села	УСЬОГО	обл. центр	міста	сМТ	села	УСЬОГО
Вінницька	142	111	50	297	600	11	9	4	24	48
Волинська	128	129	60	283	600	10	10	5	23	48
Дніпропетровська	187	278	38	97	600	15	23	3	8	49
Донецька	0	439	68	93	600	0	36	6	8	50
Житомирська	131	153	70	246	600	11	12	6	20	49
Закарпатська	56	108	57	379	600	5	9	5	31	50
Запорізька	262	165	38	135	600	21	13	3	11	48
Івано-Франківська	103	115	46	336	600	8	9	4	28	49
Київська	0	307	62	231	600	0	25	5	19	49
Кіровоградська	116	201	104	179	600	9	16	8	14	47
Луганська	0	332	97	171	600	0	27	8	14	49
Миколаївська	260	108	45	187	600	21	9	4	15	49
Одеська	261	106	39	194	600	21	9	3	16	49
Полтавська	121	205	44	230	600	10	17	4	19	50
Рівненська	133	116	43	308	600	11	9	4	25	49
Сумська	142	226	42	190	600	11	18	4	15	48
Тернопільська	123	104	40	333	600	10	8	4	27	49
Херсонська	182	97	89	232	600	15	8	7	19	49
Хмельницька	124	172	40	264	600	10	14	4	22	50
Черкаська	137	172	28	263	600	11	14	2	21	48
Чернівецька	180	50	32	338	600	15	4	3	28	50
Чернігівська	169	155	61	215	600	14	12	5	17	48
м. Київ	600	0	0	0	600	50	0	0	0	50
УСЬОГО	3557	3849	1193	5201	13800	289	311	101	424	1125

* Стратифікація вибірки для Львівської та Харківської областей подана в окремих таблицях (див. Табл. 2–3)

Таблиця № 2

Львівська область:
стратифікація за ознакою міські поселення / сільська місцевість

Область	Кількість респондентів			Кількість маршрутних завдань		
	міські поселення	сільська місцевість	УСЬОГО	міські поселення	сільська місцевість	УСЬОГО
м. Львів	500	0	500	41	0	41
Райони області						
Бродівський	44	56	100	4	5	9
Буський	35	65	100	3	5	8
Городоцький	35	65	100	3	5	8
Дрогобицький	71	29	100	6	3	9
Жидачівський	43	57	100	4	5	9
Золочівський	41	59	100	4	5	9
4Кам'янка-Бузький	40	60	100	4	5	9
Мостиський	27	73	100	3	6	9
Жовківський	36	64	100	3	5	8
Миколаївський	51	49	100	4	4	8
Перемишлянський	27	73	100	3	6	9
Пустомитівський	12	88	100	1	7	8
Радехівський	27	73	100	3	6	9
Самбірський	45	55	100	4	5	9
Сколівський	27	73	100	3	6	9
Сокальський	67	33	100	6	3	9
Старосамбірський	23	77	100	2	6	8
Стрийський	53	47	100	5	4	9
Турківський	17	83	100	2	7	9
Яворівський	47	53	100	4	5	9
УСЬОГО	1268	1232	2500	112	103	215

Таблиця № 3

Харківська область:
стратифікація за ознакою міські поселення / сільська місцевість

Область	Кількість респондентів			Кількість маршрутних завдань		
	міські поселення	сільська місцевість	УСЬОГО	міські поселення	сільська місцевість	УСЬОГО
м. Харків	500	0	500	41	0	41
Райони області						
Балаклійський	63	37	100	5	3	8
Барвінківський	38	62	100	3	5	8
Близнюківський	18	82	100	2	7	9
Богодухівський	48	52	100	4	4	8
Борівський	32	68	100	3	6	9
Валківський	44	56	100	4	5	9
Великобурлуцький	26	74	100	2	6	8
Вовчанський	59	41	100	5	4	9
Зміївський	46	54	100	4	5	9
Дворічанський	20	80	100	2	7	9
Дергачівський	71	29	100	6	3	9
Зачепилівський	23	77	100	2	7	9
Золочівський	31	69	100	3	6	9
Ізюмський	74	26	100	6	2	8
Кегичівський	41	59	100	4	5	9
Коломацький	40	60	100	4	5	9
Красноградський	46	54	100	4	5	9
Краснокутський	30	70	100	3	6	9
Куп'янський	69	31	100	6	3	9
Лозівський	79	21	100	7	2	9
Нововодолазький	35	65	100	3	5	8
Первомайський	66	34	100	6	3	9
Печенізький	52	48	100	4	4	8
Сахновщинський	35	65	100	3	5	8
Харківський	69	31	100	6	3	9
Чугуївський	75	25	100	6	2	8
Шевченківський	33	67	100	3	6	9
УСЬОГО	1763	1437	3200	151	124	275

Таблиця № 4

Статеві-вікові квоти вибіркової сукупності за областями
(кількість респондентів)

Області	16–24 років		25–39 років		40–54 років		55+ років		УСЬОГО
	чол.	жін.	чол.	жін.	чол.	жін.	чол.	жін.	
Вінницька	35	33	80	80	72	78	84	138	600
Волинська	40	37	90	91	73	76	74	119	600
Дніпропетровська	30	29	87	84	68	79	82	141	600
Донецька	27	24	82	79	67	76	92	153	600
Житомирська	36	34	83	80	72	79	81	135	600
Закарпатська	42	40	92	91	76	77	74	108	600
Запорізька	30	27	83	82	71	79	84	144	600
Івано-Франківська	39	38	89	86	72	77	78	121	600
Київська	32	30	87	89	71	81	78	132	600
Кіровоградська	32	30	81	79	71	81	85	141	600
Луганська	25	25	82	78	69	73	95	153	600
Львівська	165	152	369	346	300	315	339	514	2500
Миколаївська	32	31	88	84	70	79	81	135	600
Одеська	35	34	90	83	72	79	79	128	600
Полтавська	30	29	82	80	74	82	84	139	600
Рівненська	43	41	89	89	73	77	73	115	600
Сумська	30	29	80	79	72	80	88	142	600
Тернопільська	37	36	85	86	72	76	80	128	600
Харківська	180	162	457	426	377	411	448	739	3200
Херсонська	33	32	87	83	71	79	81	134	600
Хмельницька	34	32	82	79	73	79	84	137	600
Черкаська	31	29	79	79	72	80	87	143	600
Чернівецька	41	40	87	88	72	76	76	120	600
Чернігівська	29	28	82	76	68	76	88	153	600
м. Київ	35	34	89	94	70	79	77	122	600
УСЬОГО	1123	1056	2782	2691	2318	2524	2672	4334	19500

Таблиця № 5

Статеві-вікові квоти вибіркової сукупності (кількість респондентів)

ВІК	СТАТЬ		УСЬОГО	УСЬОГО, %
	чоловіки	жінки		
16–24 років	1123	1056	2179	11,2
25–39 років	2782	2691	5473	28,1
40–54 років	2318	2524	4842	24,8
55 років і старше	2672	4334	7006	35,9
УСЬОГО	8895	10605	19500	
УСЬОГО, %	45,6	54,4		

Схема відбору респондентів: інтерв'юер рухається маршрутом у заданому в інструкції напрямку, починаючи із зазначеної у маршрутному завданні стартової адреси і звертаючись до квартир (будинків) із заданим кроком доти, поки не будуть опитані всі респонденти відповідно до квот одного завдання. В окремому домогосподарстві має бути опитаний лише один респондент.

Таким чином у цьому дослідженні реалізовано триступеневу комбіновану вибірку – імовірнісну на щаблі відбору населених пунктів й адрес для початку маршрутних завдань, квотну на щаблі відбору респондента в домогосподар-

стві. Загалом вибірка репрезентує доросле населення України (віком від 16 років і старше). Статистична похибка в масиві даних для України в цілому не перевищує приблизно 1 %, а для окремої області – 4 %.¹

Реалізована вибірка дещо відрізняється від запланованої через виявлення неякісних даних за результатами контролю польових робіт та ремонту масиву даних. Фактичний обсяг вибірки складає 19 277 респондентів. Основні вибіркові пропорції збереглися без суттєвих змін. Інформація щодо реалізованої вибірки та вибірки із застосуванням вагових коефіцієнтів подана в Табл. 6–8.

¹ Максимальна статистична похибка для 95 % рівня довіри й без урахування дизайн-ефекту.

Таблиця № 6

Реалізація вибірки за областями України

Області	Обсяг генеральної сукупності	Обсяг вибірки	Фактичний обсяг вибірки*	Обсяг вибірки із застосуванням вагового коефіцієнта	
				N	%
Вінницька	1308528	600	597	784	4,07
Волинська	818944	600	584	491	2,55
Дніпропетровська	2698609	600	586	1618	8,39
Донецька	1591616	600	600	954	4,95
Житомирська	1014454	600	600	608	3,15
Закарпатська	990342	600	548	594	3,08
Запорізька	1454748	600	599	872	4,52
Івано-Франківська	1124335	600	600	674	3,50
Київська	1439850	600	583	863	4,48
Кіровоградська	988572	600	583	593	3,07
Луганська	597722	600	514	358	1,86
Львівська	2073625	2500	2499	1243	6,45
Миколаївська	952074	600	600	571	2,96
Одеська	1948337	600	599	1168	6,06
Полтавська	1194189	600	600	716	3,71
Рівненська	907203	600	601	544	2,82
Сумська	937931	600	589	562	2,92
Тернопільська	871296	600	600	522	2,71
Харківська	2287867	3200	3204	1371	7,11
Херсонська	866657	600	600	520	2,69
Хмельницька	1057296	600	600	634	3,29
Черкаська	1035215	600	599	621	3,22
Чернівецька	737790	600	592	442	2,29
Чернігівська	864858	600	600	518	2,69
м. Київ	2395943	600	600	1436	7,45
УСЬОГО	32158001	19500	19277	19277	100,0

* Обсяг вибірки після проведення контролю виконання польових робіт та ремонту масиву.

ОЦІНКА ДІЯЛЬНОСТІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ ЗА ДОПОМОГОЮ ОПИТУВАННЯ ГРОМАДСЬКОЇ ДУМКИ

Таблиця № 7

Реалізація вибірки у Львівській області

	Обсяг генеральної сукупності	Обсяг вибірки	Фактичний обсяг вибірки*	Обсяг вибірки із застосуванням вагового коефіцієнта			
				Львівська обл.		Україна	
				N	%	N	%
м. Львів	631534	500	498	761	30,46	379	1,96
Райони області							
Бродівський	48237	100	101	58	2,33	29	0,15
Буський	37730	100	100	46	1,82	23	0,12
Городоцький	56138	100	100	68	2,71	34	0,17
Дрогобицький	188915	100	100	228	9,11	113	0,59
Жидачівський	56601	100	100	68	2,73	34	0,18
Золочівський	57472	100	100	69	2,77	34	0,18
Кам'янка-Бузький	46571	100	100	56	2,25	28	0,14
Мостиський	45985	100	100	55	2,22	28	0,14
Жовківський	89021	100	100	107	4,29	53	0,28
Миколаївський	75519	100	100	91	3,64	45	0,23
Перемишлянський	31663	100	100	38	1,53	19	0,10
Пустомитівський	97285	100	101	117	4,69	58	0,30
Радехівський	38867	100	100	47	1,87	23	0,12
Самбірський	84112	100	99	101	4,06	50	0,26
Сколівський	37643	100	100	45	1,81	23	0,12
Сокальський	143236	100	100	173	6,91	86	0,45
Старосамбірський	64396	100	100	78	3,10	39	0,20
Стрийський	103749	100	100	125	5,00	62	0,32
Турківський	38904	100	100	47	1,88	23	0,12
Яворівський	100047	100	100	121	4,82	60	0,31
УСЬОГО	2073625	2500	2499	2499	100,0	1243	6,45

* Обсяг вибірки після проведення контролю виконання польових робіт та ремонту масиву.

Таблиця № 8

Реалізація вибірки у Харківській області

	Обсяг генеральної сукупності	Обсяг вибірки	Фактичний обсяг вибірки*	Обсяг вибірки із застосуванням вагового коефіцієнта			
				Харківська обл.		Україна	
				N	%	N	%
м. Харків	1237944	500	502	1734	54,11	742	3,85
Райони області							
Балаклійський	68382	100	100	96	2,99	41	0,21
Барвінківський	18017	100	100	25	0,79	11	0,06
Близнюківський	15396	100	100	22	0,67	9	0,05
Богодухівський	32226	100	100	45	1,41	19	0,10
Борівський	13977	100	100	20	0,61	8	0,04
Валківський	26790	100	100	38	1,17	16	0,08
Великобурлуцький	18537	100	100	26	0,81	11	0,06
Вовчанський	38295	100	100	54	1,67	23	0,12
Зміївський	59520	100	100	83	2,60	36	0,19
Дворічанський	14560	100	100	20	0,64	9	0,05
Дергачівський	79163	100	101	111	3,46	47	0,24
Зачепилівський	12709	100	100	18	0,56	8	0,04
Золочівський	21402	100	100	30	0,94	13	0,07
Ізюмський	55799	100	98	78	2,44	33	0,17
Кегичівський	17038	100	100	24	0,74	10	0,05
Коломацький	5717	100	100	8	0,25	3	0,02
Красноградський	37051	100	100	52	1,62	22	0,11
Краснокутський	23118	100	100	32	1,01	14	0,07
Куп'янський	68146	100	101	95	2,98	41	0,21
Лозівський	79388	100	100	111	3,47	48	0,25
Нововодолазький	26755	100	101	37	1,17	16	0,08
Первомайський	38784	100	99	54	1,70	23	0,12
Печенізький	8441	100	100	12	0,37	5	0,03
Сахновщинський	17518	100	100	24	0,77	11	0,06
Харківський	169921	100	102	238	7,43	102	0,53
Чугуївський	66269	100	100	93	2,90	40	0,21
Шевченківський	17004	100	100	24	0,74	10	0,05
УСЬОГО	2287867	3200	3204	3204	100,0	1371	7,11

* Обсяг вибірки після проведення контролю виконання польових робіт та ремонту масиву.

ХАРКІВСЬКИЙ ІНСТИТУТ СОЦІАЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
ХАРКІВСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА

ОЦІНКА ДІЯЛЬНОСТІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ ЗА ДОПОМОГОЮ ОПИТУВАННЯ ГРОМАДСЬКОЇ ДУМКИ

(НАЦІОНАЛЬНИЙ ЗВІТ, 2018 РІК)

Комп'ютерна верстка
та дизайн обкладинки – Назар Палихата

Більше інформації щодо діяльності ХІСД на
khisr.kharkov.ua
www.facebook.com/NGO.KHISR

