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Вступ

Конфлікт на сході України призвів до затяжного погіршення психічного здоров'я та психосоціального благополуччя населення Донецької та Луганської областей. У багатьох державних та недержавних установ бракує ресурсів для надання якісної психосоціальної підтримки постраждалим людям. Зокрема громади, що приймають внутрішньо переміщених осіб, та громади у сільській місцевості мають труднощі із задоволенням потреб у соціальних послугах та послугах психосоціальної підтримки.

Процес децентралізації та створення нових об’єднаних територіальних громад в України знаходиться у фінальній стадії, щойно затверджена нова адміністративно – територіальна структура України. Так, наприклад, Донецьку область поділено на 8 районів, а Луганську - на 8 районів[[1]](#footnote-1). Нова структура повністю змінює традиційну вертикаль населений пункт - район-область, що суттєво вплине на доступ мешканців громад до соціальних послуг.

Не зважаючи на той факт, що вимога проводити періодичну оцінку потреб у соціальних послугах існує ще з 2014 року[[2]](#footnote-2), реального оцінювання у громадах майже не проводиться. Разом з тим завдяки вивченню потреб громадян може бути створена основа для побудови системи надання соціальних послуг, послуг з психічного здоров’я та психосоціальної підтримки. Оцінка потреб спрямована на визначення поточної ситуації у вибраних громадах щодо бенефіціарів надання послуг, існуючих та потрібних послуг та розподілу бюджету відповідно до чинного законодавства та безперервного процесу децентралізації.

Однак лише окремі ОТГ мають людські та фінансові можливості зробити оцінку потреб самостійно, і там, де проводилися такі оцінки потреб, у більшості випадків це було можливо лише за зовнішньої підтримки. Окрім регулярного вивчення потреб, новостворені ОТГ потребують нової системи надання соціальних послуг, яка буде базуватися на доступності послуг для усіх верств, чіткого фінансування (вартості) та контролю якості надаваних соціальних послуг.

Саме тому Харківський інститут соціальних досліджень запропонував розпочати удосконалення системи надання психосоціальних послуг шляхом оцінювання потреб з окремих громад. Однією із таких громад стала Біловодська селищна ОТГ Луганської області. Саме тут у вересні-жовтні 2020 року за підтримки GIZ було проведено оцінювання потреб населення у соціальних, психосоціальних послугах та психіатричній підтримці. Всього було опитано 609 осіб методом особистого інтерв’ю.

Біловодська селищна ОТГ: інформація про громаду

[[3]](#footnote-3)

Біловодська селищна ОТГ – одна з небагатьох громад в Україні та єдина громада в Луганській області, яка була утворена в межах цілого району шляхом добровільного об’єднання 13 сільських рад і 1 селищної ради. До складу Біловодської ОТГ входять 33 населених пункти: смт Біловодськ, а також села Бараниківка, Брусівка, Вітрогон, Гармашівка, Гончарове, Городище, Городнє, Данилівка, Євсуг, Зелеківка, Кононівка, Копані, Крейдяне, Лимарівка, Литвинівка, Нижньобараниківка, Новодеркул, Новолимарівка, Новоолександрівка, Новоспасівка, Ноздрівка, Парневе, Первомайськ, Плугатар, Привільне, Роздолля, Семикозівка, Степове, Тернове, Третьяківка, Узлісся, Шуліківка. Адміністративним центром громади є смт Біловодськ. Загальна чисельність населення складає 23163 особи.

Система соціального захисту населення Біловодської ОТГ представлена відділом соціального захисту населення виконавчого комітету Біловодської селищної ради, територіальним центром соціального обслуговування (надання соціальних послуг) Біловодської селищної ради, Центром соціальних служб Біловодської селищної ради. Функції захисту прав дитини покладені на Службу у справах дітей виконавчого комітету Біловодської селищної ради.

Система охорони здоров’я громади представлена КНП «Біловодська багатопрофільна лікарня» зі стаціонаром на 140 ліжок і поліклінічним відділенням, та КНП «Біловодський центр первинної медико-санітарної допомоги», до складу якого входять: Біловодська

лікарська амбулаторія загальної практики – сімейної медицини; 8 сільських лікарських амбулаторій, 13 фельдшерських пунктів.

Соціально-демографічний портрет

В опитуванні взяли участь 46,8 % чоловіків і 53,2 жінок.

 Більше третини населення громади (35,9 %) є людьми похилого віку (60 років і більше). Молоді люди у віці до 30 років складають лише 14,4 % населення. Кожен другий мешканець ОТГ є людиною середнього або старшого віку.

**Рис. Віковий розподіл опитаних**

Більшість опитаних має той чи інший соціальний статус. Найбільш поширеними соціально вразливими категоріями громадян у громаді є люди похилого віку (32,5 %), малозабезпечені (11,3 %), безробітні та особи, що шукають роботу (11 %) та люди з інвалідністю (8,9 %).

**Рис. Розподіл населення ОТГ за соціальним статусом**

Майже половина опитаних мають середню спеціальну освіту (44 %). У 27,6 % респондентів - незакінчена вища або вища освіта (21,2 %). 6,2 % мають початкову або неповну середню освіту.

**Рис. Розподіл мешканців за рівнем освіти**

Значна частина представників громади, що взяли участь в опитуванні вказали, що мають певні матеріальні труднощі. Так, 30 % витрачають усі гроші на продукти та купівлю необхідних, недорогих речей, а ще 22,2 % - грошей не вистачає навіть на найнеобхідніше. Майже для кожної третьої родини проблемою є купівля товарів тривалого користування (30,9 %).

**Рис. Оцінка матеріального становища родини**

У значної частини мешканців розвинуте відчуття приналежності до громади – на це вказала більш ніж половина опитаних (53,2 %). Але разом з тим 41,9 % в тому чи іншому ступені не вважають себе частиною громади та не ідентифікують себе як ії мешканців.

**Рис. Відчуття приналежності до громади**

При цьому на запитання «Чи може житель громади розраховувати на допомогу інших мешканці у складній ситуації (хвороба, допомога у похоронах, після пожежі тощо)?» ствердно відповіли майже дві третини (71,3 %) опитаних. Таким чином, навіть ті, що не вважають себе частиною громади, але проживають в ній, сподіваються отримати допомогу від громади у скрутних обставинах або може надати таку допомогу сам. 24 % респондентів розчаровані у сусідській допомозі, не очікують ії та не планують надавати.

**Рис. Ймовірна допомога громади її жителю у складній ситуації**

 Соціальні проблеми та потреби

Серед соціальних проблем громади, з якими стикаються її мешканці та на які слід звернути увагу в першу чергу, респонденти виділяють великі інфраструктурні – люди скаржаться на незабезпеченість громадським транспортом (48,6 %); недостатню кількість робочих місць (39,2 %) та погане освітлення вулиць (34,2 %). Також людей турбують проблеми з організацією медичної допомоги (13,1 %). Невирішені питання в сфері громадських перевезень, працевлаштування та медичної допомоги в значному ступені погіршують якість життя в громаді.

Отже, проблеми з наданням психосоціальних послуг не є першочерговими для громади. Питання отримання соціальних виплат бентежать лише 6,2 % опитаних, а відсутність доступу до психологічної (3,4 %) та психіатричної допомоги (2,5 %) ще менше.

**Рис. Проблеми у районі проживання на думку мешканців ОТГ**

Питання безпеки є менш актуальними для опитаних. Так, 11,5 % мешканців ОТГ хвилюються щодо загроз з боку безпритульних тварин. 1,8 % громадян турбує загроза активізації бойових дій поблизу району проживання.

**Рис. Відчуття безпеки мешканцями ОТГ**

Разом з тим більшість опитаних (78,4 %) вказали, що вони почувають себе повністю або скоріше безпечно у районі їхнього проживання. 20 % вказали, що не почуваються безпечно. Здебільшого це пов’язано з тим, що деякі умови проживання самі по собі можуть ставити певну загрозу для мешканців ОТГ – наприклад, недоступність медичних послуг або неможливість придбати медикаменти в умовах пандемії. Частково це підтверджується відповідями респондентів різного віку - молоді люди більшою мірою почуваються у безпеці (88,7 %), а серед людей 45-59 років таких – 73,8 %. Серед людей віком 60 та більше років, кількість таких, що відчувають небезпеку становить найбільше – 25,6 %.

**Рис. Відчуття безпеки мешканцями ОТГ в залежності від віку**

Слід відзначити, що відчуття безпеки у громаді дещо більше у чоловіків (83,5 % почуваються повністю або скоріше безпечно), ніж у жінок (73,8 %).

Дослідження не виявило серед опитаних значної кількості жертв насильства в родині. Фактично різні види насильства лунали у 35 відповідях, здебільшого це були жінки різного віку. 95,4 % опитаних вказали, що з таким не стикались ані вони, ані родичі та знайомі. Але, разом з тим, слід враховувати, що насильство в родині є дуже латентним феноменом та більшість постраждалих не бажають повідомляти про свій негативний досвід.

**Рис. Досвід насильства у родині (власний або досвід знайомих/родичів)**

Ті респонденти, що визнали, що ставали жертвами або знають жертв насильства в родині, говорили як про фізичне, так і про психологічне насильство. Більшість з них (19 осіб), на жаль, нікуди не повідомляли про насильство. 5 осіб звертались за допомогою в поліцію, 3 особи - до родичів, близьких. У соціальну службу звернулася лише 1 людина.

**Рис. Звернення за допомогою у випадку насильства (у абсолютних значеннях)**

Необхідність більш системної роботи по протидії насильству в громаді можна побачити у розподілі відповідей на питання чи проводяться бесіди з близькими/дітьми/онуками стосовно поведінки у ситуації насильства/цькування. Такі бесіди із близькими проводять лише 51,9 % опитаних. 15,3 % вказали, що ні, але вважають, що це треба робити. Фактично це показує, що в громаді є певний запит на додаткові заходи соціальної та психологічної роботи в цьому напрямку, що у подальшому дозволить знизити прояви домашнього насильства серед громадян.

**Рис. Проведення бесід зі своїми близькими/дітьми/онуками стосовно поведінки у ситуації насильства/цькування**

Також дослідження показало, що лише 8,7 % респондентів мають досвід користування послугами шкільного психолога дітьми або онуками. Більшість опитаних (63,4 %) з психологом не стикалась.

**Рис. Досвід користування послугами шкільного психолога дітьми/онуками**

Цікавим є розподіл відповідей мешканців громади про існуючі потреби в соціальних послугах. Так 67,5 % опитаних вказали, що не потребують ніяких соціальних послуг додатково. Серед потреб, які існують у мешканців громади, в першу чергу, слід зазначити потребу у консультуванні з соціальних та юридичних питань (12,6 %), 8,5 % опитаних бажали би отримувати натуральну допомогу (ремонтні роботи, послуги перукаря тощо). Важливо, що 1,1 % (7 осіб) висловили потребу у притулку для тих, хто постраждав від домашнього насильства.

**Рис. Потреби населення у соціальних послугах**

Обізнаність мешканців ОТГ щодо отримання соціальних послуг та психосоціальної підтримки

Разом з тим можна відзначити досить низьку обізнаність мешканців ОТГ про наявність тих чи інших соціальних послуг загалом. Так, 65,7 % опитаних вказали, що не знають про можливості отримання в громаді допомоги, направленої на попередження або подолання складних життєвих обставин. Це досить значно обмежує доступ мешканців громади до соціальної підтримки, адже окрім існування самих послуг, важливою частиною їх доступності є обізнаність людей про те, що вони є та як їх отримати.

Слід відзначити, що суттєвої різниці між жінками та чоловіками в обізнаності щодо отримання соціальних послуг виявлено не було. Тільки третина як чоловіків, так і жінок має інформацію про соціальні послуги.

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги**

Також не було виявлено прямої залежності обізнаності про соціальні послуги в громаді від віку опитуваних. Але результати дослідження дозволяють впевнено стверджувати, що чим більш освіченим є респондент, тим більше він обізнаний стосовно можливостей отримувати в громаді соціальні послуги. Так, кількість тих, хто знає про соціальні послуги в громаді, серед людей з вищою освітою втричі більша (48,2 %), ніж серед тих, у кого освіта початкова або неповна середня (15,8 %).

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги в залежності від освіти**

Також, цікавим є той факт, що чим більше людина відчуває свою приналежність до громади, вважає себе її частиною, тим більше вона знає про різні можливість отримання соціальних послуг. Так, якщо серед людей, хто вважає себе приналежним до громади, кількість знайомих с системою соціальних послуг сягає майже половини (44,4 %), то серед тих, хто не ідентифікує себе з громадою, в якій живе, лише 22,5 %. Певним чином це свідчить про те, що отримання соціальних послуг, або навіть ознайомлення з можливостями їх отримання збільшує почуття приналежності до громади – людина відчуває, що їй готові прийти на допомогу.

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги в залежності від відчуття приналежності до громади**

Найбільше знають про соціальні послуги в громаді люди з інвалідністю (40,7 %). Найменше знайомі з системою соціальних послуг безробітні (26,9 %) та малозабезпечені (26,1 %).

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги в залежності від статусу[[4]](#footnote-4)**

Серед послуг з психосоціальної підтримки та психічного здоров’я найбільш впізнаваними є «допомога психіатра» та «допомога у разі домашнього насильства». Про місце отримання консультацій психіатра знають 56,7 % опитаних, а про місце, де можна отримати допомогу у випадку домашнього насильства – 50,4 %. Найменше мешканці ОТГ знають про місце отримання допомоги психолога/психотерапевта (35,6 %) та консультацій у разі складних життєвих обставин (43,5 %).

**Табл. Обізнаність щодо місця отримання різних видів послуг з психосоціальної підтримки та психічного здоров’я**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Так, знаю | Ні, тут немає такої допомоги | Ні, не цікавився /лась цим питанням, алепотребую | Не, не цікавився /лась цим питанням і не потребую |
| Консультації у разі складних життєвих обставин | 43,5 | 8,9 | 7,1 | 40,6 |
| Допомога у разі домашнього насильства | 50,4 | 6,4 | 2,0 | 41,2 |
| Допомога психолога/психотерапевта  | 35,6 | 11,2 | 3,4 | 49,8 |
| Допомога психіатра | 56,7 | 6,7 | 1,0 | 35,6 |

На відкрите питання, де саме можна отримати допомогу психолога/психотерапевта опитані здебільшого відповідали, що в лікарні або у поліклініці у смт Біловодськ та/ або у сімейного лікаря; у дитячому садку або школі. Дещо менше зазначали, що можна подзвонити на гарячу лінію чи звернутися до соціальної служби. Поодиноко також були зазначені наступні відповіді: у психолога у воєнній частині, у сільраді, у приватній клініці, у Спілці ветеранів АТО.

Досвід отримання соціальних послуг

Переважна кількість опитаних не отримували ніяких соціальних послуг протягом останніх 12 місяців. На це вказали 86,7 %. Це певним чином свідчить про складнощі в організації системи соціальної допомоги, адже більшість населення громади має той чи інший соціальний статус.

**Рис. Факт та місце отримання соціальних послуг протягом останніх 12 місяців**

Опитування мало на меті також дослідити причини неотримання соціальних послуг. Виявилося, що кожен другий опитаний не потребує такий послуг (50 %). Але враховуючи невелику обізнаність мешканців громади щодо можливостей отримання соціальних послуг, вони можуть бути недостатньо поінформованими про наявність тієї чи іншої допомоги і про те, що можуть на неї розраховувати. 28 % опитаних знають про таку допомогу, але не знають, куди звертатися, щоб її отримати. Ще 4,7 % вказали на те, що не змогли знайти спеціаліста, який би надав їм необхідну послугу.

Серед відповідей «Інше» частіше за все були зазначені «немає сенсу», «не передбачено», «відмова у наданні послуг». Поодиноко також були вказані «не можу добратися до місця отримання послуги», «треба збирати багато довідок», «бюрократія».

**Рис. Причини неотримання соціальних послуг**

Найбільш поширеною соціальною послугою серед мешканців громади виявилася допомога вдома – на це вказали 11,1 % опитаних. Кожен десятий респондент отримував також натуральну допомогу (9,9 %). Можна відзначити, що досвід отримання консультацій з соціальних та юридичних питань у людей майже відсутній – його мають 4,9 % опитаних. Ці послуги є і найбільш затребуваними, як виявило опитування.

Взагалі відповіді на це питання чітко показали нерозуміння більшості опитаних, що представляють собою соціальні послуги. 65,4 % опитаних обрали варіант «Інше», вказавши там не конкретні послуги, а отримання фінансової допомоги, соціальних виплат та субсидії.

**Рис. Соціальні послуги, які були отримані протягом 12 місяців**

Всі респонденти, що отримували послуги, пов’язані з допомогою дітям з особливими освітніми проблемами; представництво інтересів людини в державних органах та судах; психологічну підтримку та допомогу; натуральну допомогу – залишись задоволеними. Високий рівень задоволеності (88,9 %) також у тих, хто отримував допомогу вдома. Найменше задоволених серед тих, кого консультували з соціальних та юридичних питань (25 %) і надавали допомогу тяжкохворим людям та членам їх сімей (1 незадоволена людина), що вказує на певні проблеми з цим видом послуг.

**Рис. Задоволеність якістю отриманих послуг (повністю або скоріше задоволені)**

На питання чи зверталися мешканці Біловодської ОТГ за соціальними послугами до спеціалістів за межі ОТГ, абсолютна більшість відповіли, що ні – 96,3 %. Інші 3,7 % (3 особи) вказали, що це були юридична допомога та питання отримання пільг.

Більшість з тих, хто отримував соціальні послуги, вказали, що не мали ніяких труднощів та бар’єрів на шляху їх отримання (65,4 %). Серед проблем, з якими зазвичай стикались інші отримувачі, слід виділити, в першу чергу, необхідність збирати багато документів (19,8 %). 7,4 % респондентів послуга надавалася не в повному об’ємі. Практично не було випадків, коли отриманню послуг заважали черги або графік та дні/години надання послуг. Також майже не став проблемою при отримання соціальних послуг карантин – з ненаданням послуги під час карантинних заходів зіткнулися лише 2,5 % респондентів.

**Рис. Складнощі при отриманні останньої соціальної послуги**

Питання щодо складнощів під час отримання послуг в карантинний період було задане окремо. Більшість отримувачів послуг в громаді (70,4 %) вказали, що їх не було. 11,1 % все ж зіткнулися із проблемами. Зокрема, були вказані «складно було дістатися до місця отримання послуги», «відмовили у допомозі», «обмеження контактів людьми під час карантину» та «черги».

**Рис. Додаткові складнощі при отриманні соціальних послуг під час карантинку у порівнянні з докарантинним періодом**

Також більшість респондентів (59,3 %) вказали, що соціальні працівники повністю дотримувались карантинних рекомендацій під час надавання послуг – носили маски, користувалися дезінфекторами, зберігали дистанцію.

**Рис. Дотримання соціальними працівниками карантинних рекомендацій під час надання послуг**

Психоемоційний стан мешканців ОТГ та необхідність психологічної підтримки

Майже кожен другий мешканець громади зазначив, що стикався за останні 6 місяців з ситуаціями, які викликали в нього тривогу (47,5 %). При цьому 14 % опитаних відчували постійну тривожність.

**Рис. Наявність ситуацій, які викликали тривогу за останні півроку**

Аналіз за статтю не виявив значимих відмінностей у тривожності опитуваних. Що стосується віку, то молоді люди значно менше відчували тривогу постійно (5,7 %), а ніж люди похилого віку (18,3 %).

**Рис. Наявність ситуацій, які викликали тривогу за останні півроку із розподілом за статтю**

Серед причин, які викликали тривогу, найбільш важливими для мешканців громади є: поширення коронавірусу (37 %), стан здоров’я близьких (34,9 %); погане матеріальне становище (29,8 %) та введення карантину (28,4 %). 18 % тривожились у зв’язку із воєнними діями на сході країни, а 17 % - хвилювалися за стан психічного здоров’я свого та своїх близьких.

**Рис. Причини тривоги за останні півроку**

Дослідження також виявило, що майже всі психологічні проблеми та переживання мешканці громади воліють обговорювати в основному з рідними (77,9 %). 13,1 % опитаних взагалі уникали якихось обговорювань. До медиків зверталися досить рідко – на це вказали менш ніж 1,4 % опитаних. До психологів не зверталися взагалі.

**Рис. Досвід обговорення з кимось своїх переживань**

Оцінюючи свій психічний стан, третина респондентів (30 %) вказали, що він дуже добрий та оцінили його на максимальний бал. Як добрий його оцінили ще 19,2 % опитаних та в середньому для вибірки оцінка склала 5,37 балів. Це відповідає значенню «скоріше добрий ніж ні».

**Рис. Власне оцінювання психічного стану опитуваних**

Разом з тим, 10,9 % опитаних вказали, що у них є потреба у послугах психолога. Більшість (88,1 %) вважають, що такі послуги їм не потрібні.

**Рис. Потреба мешканців ОТГ у підтримці психолога**

Найбільше тих, що потребує допомоги психолога, серед таких категорій як безробітні (15,2 %) та люди з інвалідністю (17,3 %).

**Рис. Потреба мешканців ОТГ у підтримці психолога в залежності від соціального статусу**

Звичайно ж найбільше таких, хто потребує послуг психолога, серед тих, хто відчуває постійно тривогу – 12,9 %. Відсоток потребуючих допомоги психолога серед людей, хто не відчував тривоги, мінімальний.

**Рис. Потреба мешканців ОТГ у підтримці психолога в залежності від почуття тривоги**

Серед потенційно цікавих послуг, які міг би надати психолог, респонденти, в першу чергу, виділяють – вміння справлятись з емоціями (41,7 %); вміння розуміти свій психічний стан (40,3 %) та вміння виходити з тривожного стану (36,1 %).

**Рис. Бажані види підтримки психолога**

Але разом з тим, більш ніж половина опитаних (55,8%) у разі виникнення психологічних проблем, мають намір звернутись до близьких та родичів по допомогу. Дещо менше (30,9 %) будуть намагатися вирішити проблеми самостійно, без звернень до кого-небудь. Лише 9,9 % мають намір звернутись до медичної установи та тільки 8,7 % - до приватного психолога. 3 % звернуться до соціальної установи.

**Рис. Місце звернення за психологічною підтримкою у разі необхідності**

Висновки

* Більшість опитаних респондентів відносяться до тієї чи іншої соціально вразливої категорії населення. Найчастіше це люди похилого віку (32,5 %), малозабезпечені (11,3 %), безробітні та особи, що шукають роботу (11 %) та люди з інвалідністю (8,9 %).Значна частина представників громади мають певні матеріальні труднощі. Так, 30 % витрачають усі гроші на продукти та купівлю необхідних, недорогих речей, а ще 22,2 % - грошей не вистачає навіть на найнеобхідніше.
* У значної частини мешканців розвинуте відчуття приналежності до громади – на це вказала більш ніж половина опитаних (53,2 %). Але разом з тим 41,9 % в тому чи іншому ступені не вважають себе частиною громади та не ідентифікують себе як ії мешканців. Дослідження виявило, що чим більше людина відчуває свою приналежність до громади, вважає себе її частиною, тим більше вона знає про різні можливості отримати соціальні послуги в ній. Так, якщо серед людей, хто вважає себе приналежним до громади, кількість знайомих с системою соціальних послуг сягає майже половини (44,4 %), то серед тих, хто не ідентифікує себе з громадою, в якій живе, лише 22,5 %.
* Серед соціальних проблем громади, з якими стикаються її мешканці та на які слід звернути увагу в першу чергу, респонденти виділяють великі інфраструктурні – люди скаржаться на незабезпеченість громадським транспортом (48,6 %); недостатню кількість робочих місць (39,2 %) та погане освітлення вулиць (34,2 %). Також людей турбують проблеми з організацією медичної допомоги (13,1 %).
* Найбільше знають про соціальні послуги в громаді люди з інвалідністю (40,7 %). Найменше знайомі з системою соціальних послуг безробітні (26,9 %) та малозабезпечені (26,1 %).
* Система соціальних послуг в громаді не є достатньо ефективною. На це вказує те, що переважна кількість опитаних (86,7 %) не отримували ніяких соціальних послуг протягом останніх 12 місяців. Більшість опитаних (65,7 %) вказали, що не знають про можливості отримання соціальних послуг та послуг психосоціальної підтримки в громаді. 28 % мешканців громади, які не отримували послуг, просто не знають, куди за ними звертатись. Частина опитаних (4,7 %) вказали не те, що не змогли знайти спеціаліста, який би надав їм необхідну послугу.
* Найбільш поширеною соціальною послугою серед мешканців громади виявилася допомога вдома – на це вказали 11,1 % опитаних. Кожен десятий респондент отримував також натуральну допомогу (9,9 %). Можна відзначити, що досвід отримання консультацій з соціальних та юридичних питань у людей майже відсутній – його мають 4,9 % опитаних. Ці послуги є і найбільш затребуваними, як виявило опитування.
* Дослідження не виявило значної кількості жертв домашнього насильства серед опитаних. 95,4 % опитаних вказали, що не стикалися з цим самі та не мають таких серед знайомих/родичів. Ті респонденти, що визнали, що ставали жертвами або знають жертв насильства в родині, говорили як про фізичне, так і про психологічне насильство. Більшість з них (19 осіб), на жаль, нікуди не повідомляли про насильство. 5 осіб звертались за допомогою в поліцію, 3 особи - до родичів, близьких. У соціальну службу звернулася лише 1 людина.
* Майже кожен другий мешканець громади зазначив, що стикався за останні 6 місяців з ситуаціями, які викликали в нього тривогу (47,5 %). При цьому 14 % опитаних відчували постійну тривожність. Аналіз за статтю не виявив значимих відмінностей у тривожності опитуваних. Що стосується віку, то молоді люди значно менше відчували тривогу постійно (5,7 %), а ніж люди похилого віку (18,3 %).
* Майже всі психологічні проблеми та переживання мешканці громади воліють обговорювати в основному з рідними (77,9 %). 13,1 % опитаних взагалі уникали якихось обговорювань. До медиків зверталися досить рідко – на це вказали менш ніж 1,4 % опитаних. До психологів не зверталися взагалі. Найбільше тих, що потребує допомоги психолога, серед таких категорій як безробітні (15,2 %) та люди з інвалідністю (17,3 %).
* Серед потенційно цікавих послуг, які міг би надати психолог, респонденти, в першу чергу, виділяють – вміння справлятись з емоціями (41,7 %); вміння розуміти свій психічний стан (40,3 %) та вміння виходити з тривожного стану (36,1 %).

Рекомендації

* Проводити регулярне оцінювання потреб мешканців громади у соціальних, психосоціальних послугах та психіатричній допомозі. В подальшому використовувати результати оцінювання у плануванні програм соціального захисту та допомоги.
* Налагодити інформаційно-просвітницьку роботу щодо психосоціальних послуг та психіатричної допомоги, які є доступними у громаді, їх потенційної користі для користувачів та можливостей їх отримання.
* Активізувати роботу з виявлення потенційних клієнтів соціальних послуг серед мешканців громади, особливо представників вразливих груп.
* Створити спеціальні соціально-психологічні сервіси для таких категорій як безробітні мешканці громади та люди з інвалідністю. Організувати більше можливостей для створення груп взаємодопомоги, що також дозволить підвищити відчуття приналежності до громади представників цих груп.
* Посилити превентивну роботу по протидії домашнього насильства в громаді. Зокрема, доречним буде активізувати психосоціальну підготовку дітей стосовно поведінки у ситуації насильства/цькування у школах та дитячих садках.
* Розвивати різноманіття соціальних послуг, що надаються мешканцям громади, приділяючи особливу увагу психологічним сервісам - психодіагностиці, тренінгам, консультаціям різних соціальних та вікових груп.
* Залучати місцевих жителів до соціального діалогу, проводити консультації з громадськістю щодо планів розвитку громади, вирішення найбільш важливих соціальних питань, які тим чи іншим чином можуть впливати на почуття тривожності у мешканців ОТГ.
1. <https://decentralization.gov.ua/news/12513#gallery-11> [↑](#footnote-ref-1)
2. Наказ МСПУ №28 20.01.14 - https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0253-14 [↑](#footnote-ref-2)
3. Фото взято с сайту <http://belovodsk-rada.gov.ua/pasport-hromady/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Обізнаність інших категорій населення щодо соціальних послуг оцінити неможливо через їхню малочисельність у вибірці. [↑](#footnote-ref-4)