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Вступ

Конфлікт на сході України призвів до затяжного погіршення психічного здоров'я та психосоціального благополуччя населення Донецької та Луганської областей. У багатьох державних та недержавних установ бракує ресурсів для надання якісної психосоціальної підтримки постраждалим людям. Зокрема громади, що приймають внутрішньо переміщених осіб, та громади у сільській місцевості мають труднощі із задоволенням потреб у соціальних послугах та послугах психосоціальної підтримки.

Процес децентралізації та створення нових об’єднаних територіальних громад в України знаходиться у фінальній стадії, щойно затверджена нова адміністративно – територіальна структура України. Так, наприклад, Донецьку область поділено на 8 районів, а Луганську - на 8 районів[[1]](#footnote-1). Нова структура повністю змінює традиційну вертикаль населений пункт - район-область, що суттєво вплине на доступ мешканців громад до соціальних послуг.

Не зважаючи на той факт, що вимога проводити періодичну оцінку потреб у соціальних послугах існує ще з 2014 року[[2]](#footnote-2), реального оцінювання у громадах майже не проводиться. Разом з тим завдяки вивченню потреб громадян може бути створена основа для побудови системи надання соціальних послуг, послуг з психічного здоров’я та психосоціальної підтримки. Оцінка потреб спрямована на визначення поточної ситуації у вибраних громадах щодо бенефіціарів надання послуг, існуючих та потрібних послуг та розподілу бюджету відповідно до чинного законодавства та безперервного процесу децентралізації.

Однак лише окремі ОТГ мають людські та фінансові можливості зробити оцінку потреб самостійно, і там, де проводилися такі оцінки потреб, у більшості випадків це було можливо лише за зовнішньої підтримки. Окрім регулярного вивчення потреб, новостворені ОТГ потребують нової системи надання соціальних послуг, яка буде базуватися на доступності послуг для усіх верств, чіткого фінансування (вартості) та контролю якості надаваних соціальних послуг.

Саме тому Харківський інститут соціальних досліджень запропонував розпочати удосконалення системи надання психосоціальних послуг шляхом оцінювання потреб з окремих громад. Однією із таких громад стала Черкаська селищна ОТГ Донецької області. Саме тут у вересні-жовтні 2020 року за підтримки GIZ було проведено оцінювання потреб населення у соціальних, психосоціальних послугах та психіатричній підтримці. Всього було опитано 612 осіб методом особистого інтерв’ю.

Черкаська селищна ОТГ: інформація про громаду

[[3]](#footnote-3)

Черкаська об’єднана територіальна громада утворена внаслідок об’єднання однієї селищної та трьох сільських рад. Населені пункти, що увійшли до об’єднаної територіальної громади: 1 селище міського типу Черкаське, с. Шнурки. с. Новомиколаївка, с. Іванівка, с.Олександрівка, с.Троїцьке, с. Новоселівка, с. Маячка, с. Прелесне, с. Майдан, с. Привілля. Адміністративним центром територіальної громади є селище міського типу Черкаське. Загальна чисельність населення складає 9573 особи.

Система соціального захисту населення Черкаської ОТГ представлена відділом з соціальних питань, сім`ї, дітей та молоді виконкому Черкаської селищної ради, службою у справах дітей Черкаської селищної ради, територіальним центром соціального обслуговування (надання соціальних послуг) Черкаської селищної ради.

Медичне обслуговування громади здійснюють: Підстанція №2, пункт постійного базування(станція швидкої медичної допомоги м. Слов’янськ), 2 Амбулаторії КЗ ЦПМСД, 6 ФАПів.

Соціально-демографічний портрет

В опитуванні взяли участь 47,1 % чоловіків і 52,9 % жінок.

Третина населення громади (33,8 %) є людьми похилого віку (60 років і більше). Молоді люди у віці до 30 років складають лише 14,9 % населення. Кожен другий мешканець ОТГ є людиною середнього або старшого віку.

**Рис. Віковий розподіл опитаних**

Половина опитаних має той чи інший соціальний статус. Найбільш поширеними соціально вразливими категоріями громадян у громаді є люди похилого віку (24,5 %), малозабезпечені (13,7 %), люди з інвалідністю (8,3 %) та безробітні / особи, що шукають роботу (8,3 %)

**Рис. Розподіл населення ОТГ за соціальним статусом**

40,7 % опитаних мають середню спеціальну освіту. Тільки у п’ятої частини населення є незакінчена вища або вища освіта (19 %). 4,7 % мають початкову або неповну середню освіту.

**Рис. Розподіл мешканців за рівнем освіти**

Значна частина представників громади, що взяли участь в опитуванні вказали, що мають певні матеріальні труднощі. Так, 43,3 % витрачають усі гроші на продукти та купівлю необхідних, недорогих речей, а ще 13,2 % - грошей не вистачає навіть на найнеобхідніше. Для кожної третьої родини проблемою є купівля товарів тривалого користування (34 %).

**Рис. Оцінка матеріального становища родини**

У значної частини мешканців розвинуте відчуття приналежності до громади – на це вказала майже половина опитаних (49 %). Але разом з тим 46,9 % в тому чи іншому ступені не вважають себе частиною громади та не ідентифікують себе як ії мешканців.

**Рис. Відчуття приналежності до громади**

При цьому на запитання «Чи може житель громади розраховувати на допомогу інших мешканці у складній ситуації (хвороба, допомога у похоронах, після пожежі тощо)?» ствердно відповіли 70,1 % опитаних. Таким чином, навіть ті, хто не вважає себе частиною громади, але проживає в ній, сподіваються отримати допомогу від громади у скрутних обставинах або може надати таку допомогу сам. Лише 23,7 % респондентів розчаровані у сусідській допомозі, не очікують ії та не планують надавати.

**Рис. Ймовірна допомога громади її жителю у складній ситуації**

Соціальні проблеми та потреби

Серед соціальних проблем громади, з якими стикаються її мешканці та на які слід звернути увагу в першу чергу, респонденти виділяють великі інфраструктурні – люди скаржаться на недостатню кількість робочих місць (50 %) та погане освітлення вулиць (52,3 %). Значну кількість людей турбують проблеми з придбанням медикаментів (30,1 %) та отриманням медичної допомоги (25,5%), а також проблеми із доступом до комунальних зручностей (25,5 %). Невирішені питання в сфері комунального господарства, працевлаштування та медичної допомоги в значному ступені погіршують якість життя в громаді.

Отже, проблеми з наданням психосоціальних послуг не є першочерговими для громади. Питання отримання соціальних виплат бентежать лише 6,7 % опитаних, а відсутність доступу до психологічної (5,9 %) та психіатричної допомоги (3,9 %) ще менше.

**Рис. Проблеми у районі проживання на думку мешканців ОТГ**

Питання безпеки є менш актуальними для опитаних. Так, 10,8 % мешканців хвилюються щодо загроз з боку безпритульних тварин. 2,9 % громадян турбує загроза активізації бойових дій поблизу району проживання.

**Рис. Відчуття безпеки мешканцями ОТГ**

Загалом більшість опитаних (81,6 %) вказали, що вони почувають себе повністю або скоріше безпечно у районі їхнього проживання. 16,8 % вказали, що не почуваються безпечно. Здебільшого це пов’язано з тим, що деякі умови проживання самі по собі можуть ставити певну загрозу для мешканців ОТГ – наприклад, недоступність медичних послуг або неможливість придбати медикаменти в умовах пандемії. Частково це підтверджується відповідями респондентів різного віку – так люди похилого віку найбільше серед інших вікових категорій почувають себе небезпечно (22,2 %).

Слід відзначити, що відчуття безпеки у громаді є майже однаковим як серед чоловіків, так і серед жінок.

**Рис. Відчуття безпеки мешканцями ОТГ в залежності від віку**

Дослідження не виявило серед опитаних значної кількості жертв насильства в родині. Фактично різні види насильства лунали у 17 відповідях, здебільшого про це говорили жінки після 30 років. 97,5 % опитаних вказали, що з таким не стикались ані вони, ані родичі та знайомі. Але, разом з тим, слід враховувати, що насильство в родині є дуже латентним феноменом та більшість постраждалих не бажають повідомляти про свій негативний досвід.

**Рис. Досвід насильства у родині (власний або досвід знайомих/родичів)**

Ті респонденти, які визнали, що ставали жертвами або знають жертв насильства в родині, говорили як про фізичне, так і про психологічне насильство. Більшість з них (8 осіб) звертались за допомогою в поліцію. На жаль, 6 жертв нікуди не повідомляли про насильство. До психолога, у медичну чи соціальну службу не звертався ніхто.

**Рис. Звернення за допомогою у випадку насильства (у абсолютних значеннях)**

Необхідність більш системної роботи по протидії насильству в громаді можна побачити у розподілі відповідей на питання чи проводяться бесіди з близькими/дітьми/онуками стосовно поведінки у ситуації насильства/цькування. Такі бесіди із близькими проводять 63,6 % опитаних. 19,1 % вказали, що вважають, що це треба робити. Фактично це показує, що в громаді є певний запит на додаткові заходи соціальної та психологічної роботи в цьому напрямку, що у подальшому дозволить знизити прояви домашнього насильства серед громадян.

**Рис. Проведення бесід зі своїми близькими/дітьми/онуками стосовно поведінки у ситуації насильства/цькування**

Також дослідження показало, що 9,2 % респондентів мають досвід користування послугами шкільного психолога дітьми або онуками. Більшість опитаних (52 %) з психологом не стикалась.

**Рис. Досвід користування послугами шкільного психолога дітьми/онуками**

Цікавим є розподіл відповідей мешканців громади про існуючі потреби в соціальних послугах. Так 62,9 % опитаних вказали, що не потребують ніяких соціальних послуг додатково. Серед потреб, які існують у мешканців громади, в першу чергу, слід зазначити потребу у консультуванні з соціальних та юридичних питань (12,1 %) та натуральній допомозі (10,1 %). 8,2 % опитаних хотіли б отримати інформацію з питань соціального захисту. Важливо, що 1 % (6 осіб) висловили потребу у притулку для тих, хто постраждав від домашнього насильства.

**Рис. Потреби населення у соціальних послугах**

Обізнаність мешканців ОТГ щодо отримання соціальних послуг та психосоціальної підтримки

Можна відзначити досить низьку обізнаність мешканців ОТГ про наявність тих чи інших соціальних послуг загалом. Так, 66,5 % опитаних вказали, що не знають про можливості отримання в громаді допомоги, направленої на попередження або подолання складних життєвих обставин. Це доволі значно обмежує доступ мешканців громади до соціальної підтримки, адже окрім існування самих послуг, важливою частиною їх доступності є обізнаність людей про те, що вони є та як їх отримати.

Слід відзначити, що суттєвої різниці між жінками та чоловіками в обізнаності щодо отримання соціальних послуг виявлено не було. Тільки третина як чоловіків, так і жінок має інформацію про соціальні послуги. Що стосується віку, то чи старша людини, тим менше вона знає про такі можливості (молоді люди (18-29 років) – 39,6 %; люди середнього віку (30-44 років) – 34,6 %; люди старшого віку (45-59 років) – 32,2 %; люди похилого віку (60 років і більше) – 30,9 %).

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги**

Також не було виявлено залежності обізнаності про соціальні послуги в громаді від віку опитуваних. Але результати дослідження дозволяють впевнено стверджувати, що чим більш освіченим є респондент, тим більше він обізнаний стосовно можливостей отримувати в громаді соціальні послуги. Так, кількість тих, хто знає про соціальні послуги в громаді, серед людей з вищою освітою майже у 5 разів більша (50 %), ніж серед тих, у кого освіта початкова або неповна середня (10,3 %).

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги в залежності від освіти**

Також, цікавим є той факт, що чим більше людина відчуває свою приналежність до громади, вважає себе її частиною, тим більше вона знає про різні можливість отримання соціальних послуг. Так, якщо серед людей, хто вважає себе приналежним до громади, кількість знайомих с системою соціальних послуг сягає майже половини (45,8 %), то серед тих, хто не ідентифікує себе з громадою, в якій живе, лише 20,3 %. Певним чином це свідчить про те, що отримання соціальних послуг, або навіть ознайомлення з можливостями їх отримання збільшує почуття приналежності до громади – людина відчуває, що їй готові прийти на допомогу.

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги в залежності від відчуття приналежності до громади**

Найбільше знають про соціальні послуги в громаді люди похилого віку – вони є звичайними отримувачами послуг та більше ніж кожен третій з них (36,3 %) знайомий з тим, чим йому можуть допомогти. Найменше знайомі з системою соціальних послуг малозабезпечені люди (25 %) та безробітні (15,7 %).

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги в залежності від статусу[[4]](#footnote-4)**

Серед послуг з психосоціальної підтримки та психічного здоров’я найбільш впізнаваними є «консультації у разі складних життєвих обставин» та «допомога у разі домашнього насильства». Про місце отримання консультацій знають 55,1 % опитаних, а про місце, де можна отримати допомогу у випадку домашнього насильства – 48,9 %. Значно менше мешканці ОТГ знають про допомогу психолога/психотерапевта (18,1 %) та психіатра (16,7 %).

**Табл. Обізнаність щодо місця отримання різних видів послуг з психосоціальної підтримки та психічного здоров’я**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Так, знаю | Ні, тут немає такої допомоги | Ні, не цікавився /лась цим питанням, але  потребую | Не, не цікавився /лась цим питанням і не потребую |
| Консультації у разі складних життєвих обставин | 55,1 | 18 | 6,5 | 20,4 |
| Допомога у разі домашнього насильства | 48,9 | 14,5 | 2 | 34,6 |
| Допомога психолога/  психотерапевта | 18,1 | 32,2 | 4,9 | 44,8 |
| Допомога психіатра | 16,7 | 33,8 | 2,8 | 46,7 |

На відкрите питання, де саме можна отримати допомогу психолога/психотерапевта опитані здебільшого відповідали, що в лікарні, у лікаря, у приватного психолога, у школі. Дещо менше зазначали, що можна подзвонити на гарячу лінію чи звернутися до центру психологічної допомоги. Поодиноко також були зазначені наступні відповіді: у м. Слов’янськ, у центрі інклюзивного розвитку, у міліції, у родичів.

Досвід отримання соціальних послуг

Переважна кількість опитаних не отримували ніяких соціальних послуг протягом останніх 12 місяців. На це вказали 92,2 % мешканців ОТГ. Це певним чином свідчить про складнощі в організації системи соціальної допомоги, адже майже половина населення громади має той чи інший соціальний статус.

**Рис. Факт та місце отримання соціальних послуг протягом останніх 12 місяців**

Опитування мало на меті також дослідити причини неотримання соціальних послуг. Виявилося, що значна частина опитаних не потребує такий послуг (41,8 %). Але враховуючи невелику обізнаність мешканців громади щодо можливостей отримання соціальних послуг, вони можуть бути недостатньо поінформованими про наявність тієї чи іншої допомоги і про те, що можуть на неї розраховувати. 30,7 % опитаних знають про таку допомогу, але не знають, куди звертатися, щоб її отримати. Кожен п’ятий мешканець громади просто не хоче отримувати соціальні послуги (21,8 %). Ще 6,4 % вказали на те, що не змогли знайти спеціаліста, який би надав їм необхідну послугу.

Серед відповідей «Інше» частіше за все були зазначені «відмова при зверненні», «немає сенсу», «не знаю», «відмова у наданні послуг» та «не вірю в це». Поодиноко також були вказані «просити нікого не буду», «погане обслуговування», «свої духовні принципи».

**Рис. Причини неотримання соціальних послуг**

Найбільш поширеними соціальними послугами серед мешканців громади виявилися отримання інформації з питань соціального захисту та надання допомоги дітям з особливими освітніми потребами – на це вказали по 14,6 % опитаних. Ще 12,5 % отримували допомогу вдома. Можна відзначити, що досвід отримання консультацій з соціальних та юридичних питань у людей майже відсутній – його мають 4 ,2% опитаних. Ці послуги є і найбільш затребуваними, як виявило опитування.

Взагалі відповіді на це питання чітко показали нерозуміння значної частини опитаних, що представляють собою соціальні послуги. 41,7 % опитаних обрали варіант «Інше», вказавши там отримання фінансової допомоги, соціальних виплат та субсидії.

**Рис. Соціальні послуги, які були отримані протягом 12 місяців**

Всі респонденти, що отримували послуги, пов’язані з допомогою у врегулюванні конфліктів; супроводом людей з інвалідністю; створення просторів для спілкування – залишись повністю або скоріше задоволеними. Високий рівень задоволеності (71,4 %) також у тих, хто отримував допомогу для дітей з особливими освітніми потребами. Найменше задоволених серед тих, кого інформували з питань соціального захисту (42,9 %), що вказує на певні проблеми з цим видом послуг.

**Рис. Задоволеність якістю отриманих послуг (повністю або скоріше задоволені)**

На питання чи зверталися мешканці Ілінівської ОТГ за соціальними послугами до спеціалістів за межі ОТГ, абсолютна більшість відповіли, що ні – 97,9 %. 2,1 % (1 особа) вказала, що зверталася до Адміністрації Президента.

Більшість з тих, хто отримував соціальні послуги, вказали, що не мали ніяких труднощів та бар’єрів на шляху їх отримання (64,6 %). Серед проблем, з якими зазвичай стикались інші отримувачі, слід виділити необхідність збирати багато документів (20,8 %) та необхідність довго очікувати та узгоджувати отримання (14,6 %). Для 10,5 % отримувачів проблемою стала взаємодія зі спеціалістом – було незрозуміло або спеціаліст поводився непрофесійно. Майже не став проблемою при отримання соціальних послуг карантин – з ненаданням послуги під час карантинних заходів зіткнулися лише 2,1 % респондентів.

**Рис. Складнощі при отриманні останньої соціальної послуги**

Питання щодо складнощів під час отримання послуг в карантинний період було задане окремо. Більшість отримувачів послуг в громаді (79,2 %) вказали, що їх не було. 10,4 % все ж зіткнулися із проблемами. Зокрема, були вказані «складність/неможливість добратися до місця отримання послуги», «обмежений вхід до установи» та «черги».

**Рис. Додаткові складнощі при отриманні соціальних послуг під час карантинку у порівнянні з докарантинним періодом**

Також більшість респондентів (72,9 %) вказали, що соціальні працівники дотримувались карантинних рекомендацій під час надавання послуг – носили маски, користувалися дезінфекторами, дотримувалися дистанції.

**Рис. Дотримання соціальними працівниками карантинних рекомендацій під час надання послуг**

Психоемоційний стан мешканців ОТГ та необхідність психологічної підтримки

Більше третини мешканців громади (40,6 %) так чи інакше стикалися з ситуаціями, які викликали в них тривогу, при чому 9,2 % з них – відчували це постійно.

**Рис. Наявність ситуацій, які викликали тривогу за останні півроку**

Аналіз за віком не виявив значимих відмінностей у тривожності опитуваних. Що стосується статі, то таких, які постійно переживали тривожний стан в останні 6 місяців, значно більше серед жінок (12,3 %), ніж серед чоловіків (5,6 %). В той же час серед чоловіків на 11,6 % більше таких, хто взагалі не тривожився.

**Рис. Наявність ситуацій, які викликали тривогу за останні півроку із розподілом за статтю**

Серед причин, які викликали тривогу, найбільш важливими для мешканців громади є: погане матеріальне становище (35,1 %); стан фізичного здоров’я близьких (34,3 %); введення карантину (31 %) та поширення коронавірусу (27,4 %). 10,9 % респондентів хвилювалися за стан психічного здоров’я свого та своїх близьких.

**Рис. Причини тривоги за останні півроку**

Дослідження також виявило, що майже всі психологічні проблеми та переживання мешканці громади воліють обговорювати в основному з рідними (75,8 %). 14,5 % опитаних взагалі уникали якихось обговорювань. До психологів та медиків зверталися досить рідко – на це вказали 4,8 % опитаних.

**Рис. Досвід обговорення з кимось своїх переживань**

Оцінюючи свій психічний стан, дещо більше чверті респондентів (27,3 %) вказали, що він дуже добрий та оцінили його на максимальний бал. Як просто добрий його оцінили ще 23 % опитаних та в середньому для вибірки оцінка склала 5,45 балів. Це відповідає значенню «скоріше добрий, ніж ні».

**Рис. Власне оцінювання психічного стану опитуваних**

Можливо саме тому, тільки 5,7 % опитаних вказали, що у них є потреба у послугах психолога. Більшість (88,2 %) вважають, що такі послуги їм не потрібні.

**Рис. Потреба мешканців ОТГ у підтримці психолога**

Найбільше тих, що потребує допомоги психолога, серед таких категорій як малозабезпечені (12 %) та люди з інвалідністю (14 %).

**Рис. Потреба мешканців ОТГ у підтримці психолога в залежності від соціального статусу[[5]](#footnote-5)**

Звичайно ж найбільше таких, хто потребує послуг психолога, серед тих, хто відчуває постійно тривогу – 8,9 %. Відсоток потребуючих допомоги психолога серед людей, хто не відчував тривоги, мінімальний.

**Рис. Потреба мешканців ОТГ у підтримці психолога в залежності від почуття тривоги**

Серед потенційно цікавих послуг, які міг би надати психолог, респонденти, в першу чергу, виділяють – вміння виходити з тривожного стану (50 %); вміння розуміти свій психологічний стан (42,5 %); вміння справлятись з емоціями (37,5 %) та налагоджувати стосунки в сім’ї (30 %).

**Рис. Бажані види підтримки психолога**

Але разом з тим, більш ніж половина опитаних (58 %) у разі виникнення психологічних проблем, мають намір звернутись до близьких та родичів по допомогу. Значно менше (26,1 %) будуть намагатися вирішити проблеми самостійно, без звернень до кого-небудь. 13,9 % мають намір звернутись до медичної установи та тільки 11,4 % - до приватного психолога. У соціальну службу підуть лише 1,8 % респондентів.

**Рис. Місце звернення за психологічною підтримкою у разі необхідності**

Висновки

* Більшість опитаних респондентів відносяться до тієї чи іншої соціально вразливої категорії населення. Найчастіше це люди похилого віку (24,5 %), малозабезпечені (13,7 %), люди з інвалідністю (8,3 %) та безробітні / особи, що шукають роботу (8,3 %). Значна частина представників громади мають певні матеріальні труднощі. Так, 43,3 % витрачають усі гроші на продукти та купівлю необхідних, недорогих речей, а ще 13,2 % - грошей не вистачає навіть на найнеобхідніше.
* Тільки у кожного другого мешканця розвинуте відчуття приналежності до громади – на це вказали 49 % опитаних. 46,9 % в тому чи іншому ступені не вважають себе частиною громади та не ідентифікують себе як ії мешканців. Дослідження виявило, що чим більше людина відчуває свою приналежність до громади, вважає себе її частиною, тим більше вона знає про різні можливості отримати соціальні послуги в ній. Так, якщо серед людей, хто вважає себе приналежним до громади, кількість знайомих с системою соціальних послуг сягає майже половини (45,8 %), то серед тих, хто не ідентифікує себе з громадою, в якій живе, лише 20,3 %.
* Серед соціальних проблем громади, з якими стикаються її мешканці та на які слід звернути увагу в першу чергу, респонденти виділяють великі інфраструктурні – люди скаржаться на недостатню кількість робочих місць (50 %) та погане освітлення вулиць (52,3 %). Значну кількість людей турбують проблеми з придбанням медикаментів (30,1 %) та отриманням медичної допомоги (25,5%), а також проблеми із доступом до комунальних зручностей (25,5 %).
* Найбільше знають про соціальні послуги в громаді люди похилого віку – вони є звичайними отримувачами послуг та більше ніж кожен третій з них (36,3 %) знайомий з тим, чим йому можуть допомогти. Найменше знайомі з системою соціальних послуг малозабезпечені люди (25 %) та безробітні (15,7 %).
* Система соціальних послуг в громаді не є достатньо ефективною. На це вказує те, що переважна більшість опитаних (92,2 %) не отримували ніяких соціальних послуг протягом останніх 12 місяців. Більшість опитаних (66,5 %) опитаних вказали, що не знають про можливості отримання соціальних послуг та послуг психосоціальної підтримки в громаді. 30,7 % мешканців громади, які не отримували послуг, просто не знають, куди за ними звертатись. Частина опитаних (6,4 %) вказали не те, що не змогли знайти спеціаліста, який би надав їм необхідну послугу.
* Найбільш поширеними соціальними послугами серед мешканців громади виявилися отримання інформації з питань соціального захисту та надання допомоги дітям з особливими освітніми потребами – на це вказали по 14,6 % опитаних. Ще 12,5 % отримували допомогу вдома. Можна відзначити, що досвід отримання консультацій з соціальних та юридичних питань у людей майже відсутній – його мають 4 ,2% опитаних. Ці послуги є і найбільш затребуваними, як виявило опитування.
* Дослідження не виявило значної кількості жертв домашнього насильства серед опитаних. 97,5% опитаних вказали, що не стикалися з цим самі та не мають таких серед знайомих/родичів. Ті респонденти, що визнали, що ставали жертвами або знають жертв насильства в родині, говорили як про фізичне, так і про психологічне насильство. Більшість з них (8 осіб) звертались за допомогою в поліцію. На жаль, 6 жертв нікуди не повідомляли про насильство. До психолога, у медичну чи соціальну службу не звертався ніхто.
* Більше третини мешканців громади (40,6 %) так чи інакше стикалися з ситуаціями, які викликали в них тривогу, при чому 9,2 % з них – відчували це постійно. Таких, які постійно переживали тривожний стан в останні 6 місяців, значно більше серед жінок (12,3 %), ніж серед чоловіків (5,6 %). В той же час серед чоловіків на 11,6 % більше таких, хто взагалі не тривожився. Майже всі психологічні проблеми та переживання мешканці громади воліють обговорювати в основному з рідними (75,8 %). 14,5 % опитаних взагалі уникали якихось обговорювань. До психологів та медиків зверталися досить рідко – на це вказали 4,8 % опитаних. Найбільше тих, що потребує допомоги психолога, серед таких категорій як малозабезпечені (12 %) та люди з інвалідністю (14 %).
* Серед потенційно цікавих послуг, які міг би надати психолог, респонденти, в першу чергу, виділяють – вміння виходити з тривожного стану (50 %); вміння розуміти свій психологічний стан (42,5 %); вміння справлятись з емоціями (37,5 %) та налагоджувати стосунки в сім’ї (30 %).

Рекомендації

* Проводити регулярне оцінювання потреб мешканців громади у соціальних, психосоціальних послугах та психіатричній допомозі. В подальшому використовувати результати оцінювання у плануванні програм соціального захисту та допомоги.
* Налагодити інформаційно-просвітницьку роботу щодо психосоціальних послуг та психіатричної допомоги, які є доступними у громаді, їх потенційної користі для користувачів та можливостей їх отримання.
* Активізувати роботу з виявлення потенційних клієнтів соціальних послуг серед мешканців громади, особливо представників вразливих груп.
* Створити спеціальні соціально-психологічні сервіси для таких категорій як малозабезпечені та люди з інвалідністю. Організувати більше можливостей для створення груп взаємодопомоги, що також дозволить підвищити відчуття приналежності до громади представників цих груп.
* Посилити превентивну роботу по протидії домашнього насильства в громаді. Зокрема, доречним буде активізувати психосоціальну підготовку дітей стосовно поведінки у ситуації насильства/цькування у школах та дитячих садках.
* Розвивати різноманіття соціальних послуг, що надаються мешканцям громади, приділяючи особливу увагу психологічним сервісам - психодіагностиці, тренінгам, консультаціям різних соціальних та вікових груп.
* Залучати місцевих жителів до соціального діалогу, проводити консультації з громадськістю щодо планів розвитку громади, вирішення найбільш важливих соціальних питань, які тим чи іншим чином можуть впливати на почуття тривожності у мешканців ОТГ.
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3. Фото взято с сайту <https://cherkaska-gromada.gov.ua/album/40/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Обізнаність інших категорій населення щодо соціальних послуг оцінити неможливо через їхню малочисельність у вибірці. [↑](#footnote-ref-4)
5. Потребу у підтримці психолога серед інших категорій населення оцінити неможливо через їхню малочисельність у вибірці. [↑](#footnote-ref-5)