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Вступ

Конфлікт на сході України призвів до затяжного погіршення психічного здоров'я та психосоціального благополуччя населення Донецької та Луганської областей. У багатьох державних та недержавних установ бракує ресурсів для надання якісної психосоціальної підтримки постраждалим людям. Зокрема громади, що приймають внутрішньо переміщених осіб, та громади у сільській місцевості мають труднощі із задоволенням потреб у соціальних послугах та послугах психосоціальної підтримки.

Процес децентралізації та створення нових об’єднаних територіальних громад в України знаходиться у фінальній стадії, щойно затверджена нова адміністративно – територіальна структура України. Так, наприклад, Донецьку область поділено на 8 районів, а Луганську - на 8 районів[[1]](#footnote-1). Нова структура повністю змінює традиційну вертикаль населений пункт - район-область, що суттєво вплине на доступ мешканців громад до соціальних послуг.

Не зважаючи на той факт, що вимога проводити періодичну оцінку потреб у соціальних послугах існує ще з 2014 року[[2]](#footnote-2), реального оцінювання у громадах майже не проводиться. Разом з тим завдяки вивченню потреб громадян може бути створена основа для побудови системи надання соціальних послуг, послуг з психічного здоров’я та психосоціальної підтримки. Оцінка потреб спрямована на визначення поточної ситуації у вибраних громадах щодо бенефіціарів надання послуг, існуючих та потрібних послуг та розподілу бюджету відповідно до чинного законодавства та безперервного процесу децентралізації.

Однак лише окремі ОТГ мають людські та фінансові можливості зробити оцінку потреб самостійно, і там, де проводилися такі оцінки потреб, у більшості випадків це було можливо лише за зовнішньої підтримки. Окрім регулярного вивчення потреб, новостворені ОТГ потребують нової системи надання соціальних послуг, яка буде базуватися на доступності послуг для усіх верств, чіткого фінансування (вартості) та контролю якості надаваних соціальних послуг.

Саме тому Харківський інститут соціальних досліджень запропонував розпочати удосконалення системи надання психосоціальних послуг шляхом оцінювання потреб з окремих громад. Однією із таких громад стала Нижньодуванська ОТГ Луганської області. Саме тут у вересні-жовтні 2020 року за підтримки GIZ було проведено оцінювання потреб населення у соціальних, психосоціальних послугах та психіатричній підтримці. Всього було опитано 623 особи методом особистого інтерв’ю.

Ніжньодуванська ОТГ: інформація про громаду

[[3]](#footnote-3)

Нижньодуванська селищна об’єднана територіальна громада створена з населених пунктів двох районів Луганської області, та є першою створеною громадою у Сватівському районі Луганської області.

До об’єднаної територіальної громади увійшло 7 населених пунктів: смт Нижня Дуванка, село Новочервоне, село Новониканорівка, село Куликівка, село Вестатівка, село Олександрівка, село Твердохлібове. Адміністративним центром територіальної громади є селище міського типу Нижня Дуванка , яке розташоване на відстані 110 км від м.Сєвєродонецьк. Загальна чисельність населення складає 2889 осіб.

Система соціального захисту населення представлена Соціально-гуманітарним відділом Нижньодуванської селищної ради Сватівського району Луганської області та Службою у справах дітей Нижньодуванської селищної ради.

Система охорони здоров’я представлена мережею лікувально-профілактичних установ, зокрема: Комунальне некомерційне підприємство «Нижньодуванська амбулаторія загальної практики сімейної медицини» та два фельдшерських пункти.

Соціально-демографічний портрет

В опитуванні взяли участь 46,9 % чоловіків і 53,1 жінок.

 Більше третини опитуваних (35,5 %) є людьми похилого віку (60 років і більше). Молоді люди у віці до 30 років склали 14,1 %. Кожен другий мешканець ОТГ є людиною середнього або старшого віку.

**Рис. Віковий розподіл опитаних**

Більшість опитаних має той чи інший соціальний статус. Найбільш поширеними соціально вразливими категоріями громадян у громаді є люди похилого віку (35,5 %), безробітні та особи, що шукають роботу (9,3 %) та малозабезпечені (9,6 %).

**Рис. Розподіл населення ОТГ за соціальним статусом**

Більш ніж третина опитаних мають середню спеціальну освіту (36,9 %) та 38,8 % - середню. Тільки у 18,8 % є незакінчена вища або вища освіта. А 5,5 % мають початкову або неповну середню освіту.

**Рис. Розподіл мешканців за рівнем освіти**

Значна частина представників громади, що взяли участь в опитуванні вказали, що мають певні матеріальні труднощі. Так, 35,8 % вказали, що витрачають усі гроші на продукти та купівлю необхідних, недорогих речей, а ще 20,9 % - що грошей не вистачає навіть на найнеобхідніше. Для кожної третьої родини проблемою є купівля товарів тривалого користування (32,4 %).

**Рис. Оцінка матеріального становища родини**

У значної частини мешканців розвинуте відчуття приналежності до громади – на це вказала більш ніж половина опитаних (52,3 %). Але разом з тим 27,7 % в тому чи іншому ступені не вважають себе частиною громади та не ідентифікують себе як ії мешканців.

**Рис. Відчуття приналежності до громади**

При цьому на запитання «Чи може житель громади розраховувати на допомогу інших мешканці у складній ситуації (хвороба, допомога у похоронах, після пожежі тощо)?» ствердно відповіли 73,7 % опитаних. Таким чином, навіть ті, хто не вважає себе частиною громади, але проживає в ній, сподіваються отримати допомогу від громади у скрутних обставинах або може надати таку допомогу сам. Лише 12,4 % респондентів повністю розчаровані у сусідській допомозі, не очікують ії та не планують надавати.

**Рис. Ймовірна допомога громади її жителю у складній ситуації**

 Соціальні проблеми та потреби

Серед соціальних проблем громади, з якими стикаються її мешканці та на які слід звернути увагу в першу чергу, респонденти виділяють великі інфраструктурні – люди скаржаться на відсутність робочих місць (44,6 %); незабезпеченість громадським транспортом (34,7 %), погане освітлення вулиць (49,3 %). Також людей турбують проблеми з доступністю медикаментів (19,9 %) та медичної допомоги (21,7 %). Невирішені питання в сфері громадського транспорту, працевлаштування та медичної допомоги в значному ступені погіршують якість життя в громаді.

Отже, проблеми з наданням психосоціальних послуг не є першочерговими для громади. Питання отримання соціальних виплат бентежать лише 7,7 % опитаних, а відсутність доступу до психологічної допомоги – 8,2 %.

**Рис. Проблеми у районі проживання на думку мешканців ОТГ**

Питання безпеки не є дуже важливими для опитаних. Так, 3 % опитаних хвилюються щодо загроз з боку безпритульних тварин. 2,1 % громадян турбує загроза активізації бойових дій поблизу району проживання.

**Рис. Відчуття безпеки мешканцями ОТГ**

Загалом переважна більшість опитаних (86,7 %) вказали, що вони почувають себе повністю або скоріше безпечно у районі їхнього проживання. 11,2 % вказали, що не почуваються безпечно. Здебільшого це пов’язано з тим, що деякі умови проживання самі по собі можуть ставити певну загрозу для мешканців ОТГ – наприклад, недоступність медичних послуг або неможливість придбати медикаменти в умовах пандемії. Частково це підтверджується відповідями респондентів різного віку - молоді люди більшою мірою почуваються у безпеці (94,3 %), а серед людей 45-59 років таких – 85,4 %. Серед людей віком 60 та більше років, кількість таких, що відчувають небезпеку становить 11,8 %.

Слід відзначити, що відчуття безпеки у громаді є майже однаковим як серед чоловіків, так і серед жінок.

**Рис. Відчуття безпеки мешканцями ОТГ в залежності від віку**

Дослідження не виявило серед опитаних значної кількості жертв насильства в родині. Фактично різні види насильства лунали у 28 відповідях, дещо більше про це говорили жінки (17 відповідей), ніж чоловіки (11 відповідей). 96,1% опитаних вказали, що з таким не стикались ані вони, ані родичі та знайомі. Але, разом з тим, слід враховувати, що насильство в родині є дуже латентним феноменом та більшість постраждалих не бажають повідомляти про свій негативний досвід.

**Рис. Досвід насильства у родині (власний або досвід знайомих/родичів)**

Ті респонденти, що визнали, що ставали жертвами або знають жертв насильства в родині, говорили як про фізичне, так і про психологічне насильство. Дуже тривожним фактом є те, що значна кількість жертв – 8 осіб нікуди не повідомляли про насильство. 7 осіб звертались за допомогою в поліцію, ще 7 - до родичів, близьких. Тільки дві людини звертались за допомогою у соціальні служби.

**Рис. Звернення за допомогою у випадку насильства (у абсолютних значеннях)**

Необхідність більш системної роботи по протидії насильству в громаді можна побачити у розподілі відповідей на питання чи проводяться бесіди з близькими/дітьми/онуками стосовно поведінки у ситуації насильства/цькування. Такі бесіди із близькими проводять 55,5 % опитаних, а ще 8,3 % вказали, що вважають, що це треба робити. Разом з тим, більш ніж третина (36,1 %) вказали, що не роблять цього та не вважають, що це потрібно. Фактично це показує, що в громаді є певний запит на додаткові заходи соціальної та психологічної роботи в цьому напрямку, що у подальшому дозволить знизити прояви домашнього насильства серед громадян.

**Рис. Проведення бесід зі своїми близькими/дітьми/онуками стосовно поведінки у ситуації насильства/цькування**

Також дослідження показало, що лише 4,3 % респондентів мають досвід користування послугами шкільного психолога дітьми або онуками. Більшість опитаних (72,9 %) з психологом не стикалась.

**Рис. Досвід користування послугами шкільного психолога дітьми/онуками**

Цікавим є розподіл відповідей мешканців громади про існуючі потреби в соціальних послугах. Так більшість опитаних (54,8%) вказали, що не потребують ніяких соціальних послуг додатково. Серед потреб, які існують у мешканців громади, в першу чергу, слід зазначити потребу у консультуванні з соціальних та юридичних питань (10,1 %) та інформування з питань соціального захисту (7,2 %). Важливо, що 0,4 % (3 особи) висловили потребу у притулку для тих, хто постраждав від домашнього насильства.

**Рис. Потреби населення у соціальних послугах**

Обізнаність мешканців ОТГ щодо отримання соціальних послуг та психосоціальної підтримки

Можна відзначити досить низьку обізнаність мешканців ОТГ про наявність тих чи інших соціальних послуг загалом. Так, 68,9 % опитаних вказали, що не знають про можливості отримання в громаді допомоги, направленої на попередження або подолання складних життєвих обставин. Це доволі значно обмежує доступ мешканців громади до соціальної підтримки, адже окрім існування самих послуг, важливою частиною їх доступності є обізнаність людей про те, що вони є та як їх отримати.

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги**

Слід відзначити, що жінки дещо більшою мірою обізнані щодо можливостей отримання соціальних послуг в громаді. Так, знають, що це є 36 % жінок і 25,7 % чоловіків. Не було виявлено залежності обізнаності про соціальні послуги в громаді від віку та освіти опитуваних.

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги в залежності від статі**

Також, цікавим виявився той факт, що чим більше людина відчуває свою приналежність до громади, вважає себе її частиною, тим більше вона знає про різні можливість отримання соціальних послуг. Так, якщо серед людей, хто вважає себе приналежним до громади, кількість знайомих с системою соціальних послуг сягає майже 40 %, то серед тих, хто не ідентифікує себе з громадою, в якій живе, лише 21 %. Певним чином це свідчить про те, що отримання соціальних послуг, або навіть ознайомлення з можливостями їх отримання збільшує почуття приналежності до громади – людина відчуває, що їй готові прийти на допомогу.

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги в залежності від відчуття приналежності до громади**

Найбільше знають про соціальні послуги в громаді люди з інвалідністю (33,3 %) та малозабезпечені мешканці (30 %). Дещо менше знайомі з системою соціальних послуг люди похилого віку (23,2 %) та безробітні (20,6 %).

**Рис. Обізнаність мешканців щодо можливості отримувати в громаді соціальні послуги в залежності від статусу[[4]](#footnote-4)**

Серед послуг з психосоціальної підтримки та психічного здоров’я найбільш впізнаваними є «консультації у разі складних життєвих обставин» (57,9 %) та «допомога у разі домашнього насильства» (48,2 %). Разом з тим, слід відзначити, що 36,6% мешканців вказали на выдсутність психологічної та психотерапевтичної допомоги в громаді взагалі.

**Табл. Обізнаність щодо місця отримання різних видів послуг з психосоціальної підтримки та психічного здоров’я**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Так, знаю | Ні, тут немає такої допомоги | Ні, не цікавився /лась цим питанням, алепотребую | Не, не цікавився /лась цим питанням і не потребую |
| Консультації у разі складних життєвих обставин | 57,9 | 10,3 | 4,7 | 27,1 |
| Допомога у разі домашнього насильства | 48,2 | 7,5 | 1,4 | 42,9 |
| Допомога психолога/психотерапевта  | 16,9 | 36,6 | 1,9 | 44,6 |
| Допомога психіатра  | 13,6 | 38,2 | 0,5 | 47,7 |

На відкрите питання, де саме можна отримати допомогу психолога/психотерапевта опитані відповідали, що це можливо лише у м. Сватово або м.Харків. Також вказували сімейного лікаря та сільську раду.

Досвід отримання соціальних послуг

Переважна кількість опитаних не отримували ніяких соціальних послуг протягом останніх 12 місяців. На це вказали 85,1 %. Це певним чином свідчить про складнощі в організації системи соціальної допомоги, адже більшість населення громади має той чи інший соціальний статус.

**Рис. Факт та місце отримання соціальних послуг протягом останніх 12 місяців**

Опитування мало на меті також дослідити причини неотримання соціальних послуг. Виявилося, що більш ніж половина опитаних їх не потребували (53,3 %). Але враховуючи невелику обізнаність мешканців громади щодо можливостей отримання соціальних послуг, вони можуть бути недостатньо поінформованими про наявність тієї чи іншої допомоги і про те, що можуть на неї розраховувати. Так, 24,3 % опитаних знають про таку допомогу, але не знають, куди звертатися, щоб її отримати. Ще 4,7 % вказали на те, що не змогли знайти спеціаліста, який би надав їм необхідну послугу.

Серед відповідей «Інше» частіше за все були зазначені «ніхто не допоміг», «ніхто не пропонував», «немає послуг», «немає інформації». Не могли добратися до місця отримання послуги 2, 7 % опитаних.

**Рис. Причини неотримання соціальних послуг**

Найбільш поширеною соціальною послугою серед мешканців громади виявилася допомога вдома – на це вказали 7,5 % опитаних. Консультації, натуральну допомогу та інформування з питань соціального захисту отримували по 4,7 % респондентів, хоча ці послуги є вельми затребуваними, як виявило опитування.

Взагалі відповіді на це питання чітко показали нерозуміння більшості опитаних, що представляють собою соціальні послуги. 67,9 % опитаних обрали варіант «Інше», вказавши там не конкретні послуги, а отримання фінансової допомоги, соціальних виплат та субсидії.

**Рис. Соціальні послуги, які були отримані протягом 12 місяців**

Всі респонденти, що отримували послуги «надання допомоги дітям з особливими освітніми потребами», «психологічна підтримка та допомога», «створення просторів для спілкування» та «супровід осіб з інвалідністю» залишились задоволеними. Високий рівень задоволеності також у тих, хто отримував натуральну допомогу (80 %) та допомогу вдома (75 %). Серед тих, кого консультували з соціальних та юридичних питань задоволеними залишились лише 40 %, а тих, хто отримував інформацію з питань соціального захисту – 60 %.

**Рис. Задоволеність якістю отриманих послуг (повністю або скоріше задоволені)**

На питання чи зверталися мешканці Ніжньодуванської громади за соціальними послугами до спеціалістів за межі ОТГ, абсолютна більшість відповіли, що ні – 93,4 %. Інші 6,6 % , що звертались у Сватово та Кремінну з приводу оформлень пенсій та допомоги на дитину.

Кожен другий отримувач послуг зазначив, що не мав ніяких труднощів та бар’єрів на шляху їх отримання (50,9 %). Серед проблем, з якими зазвичай стикались інші отримувачі, слід виділити необхідність збирати багато документів (14,2 %) та довге очікування узгодження отримання послуги (14 %). Практично не було випадків, коли отриманню послуг заважали черги, графік та дні/години надання послуг, а також неможливість зрозуміти, що казав спеціаліст. Також майже не став проблемою при отримання соціальних послуг карантин – з ненаданням послуги під час карантинних заходів зіткнулися лише 1,9 % респондентів.

**Рис. Складнощі при отриманні останньої соціальної послуги**

Питання щодо складнощів під час отримання послуг в карантинний період було задане окремо. Більшість отримувачів послуг в громаді (85,7 %) вказали, що їх не було. Але 7 ,7 % все ж зіткнулися із проблемами. Зокрема, були вказані «необхідність збирати масу документів», «затягування процедур» та «невизначеність під час отримання послуги».

**Рис. Додаткові складнощі при отриманні соціальних послуг під час карантинку у порівнянні з докарантинним періодом**

Також більшість респондентів (63,7 %) вказали, що соціальні працівники дотримувались карантинних рекомендацій під час надавання послуг – носили маски, користувалися дезінфекторами, дотримувалися дистанції.

**Рис. Дотримання соціальними працівниками карантинних рекомендацій під час надання послуг**

Психоемоційний стан мешканців ОТГ та необхідність психологічної підтримки

Переважна більшість опитаних мешканців громади зазначила, що не стикались за останні 6 місяців з ситуаціями, які викликали б в них тривогу (57,9 %). Незважаючи на це, більш ніж третина опитаних (38,3 %) все ж таки переживали тривожний стан в цей період, причому 25,5 % - іноді, а 12,8 % - постійно.

**Рис. Наявність ситуацій, які викликали тривогу за останні півроку**

Аналіз за віком не виявив значимих відмінностей у тривожності опитуваних. Що стосується статі, то таких, які постійно переживали тривожний стан в останні 6 місяців, майже вдвічі більше серед жінок (16,3 %), ніж серед чоловіків (8,( %). В той же час серед чоловіків на 13,4 % більше таких, хто взагалі не тривожився.

**Рис. Наявність ситуацій, які викликали тривогу за останні півроку із розподілом за статтю**

Серед причин, які викликали тривогу, найбільш важливими для мешканців громади є: стан здоров’я близьких (22,9 %), погане матеріальне становище (16,9 %) та введення карантинних обмежень (13,1 %).

**Рис. Причини тривоги за останні півроку**

Дослідження також виявило, що майже всі психологічні проблеми та переживання мешканці громади воліють обговорювати в основному з рідними (80,2 %). До психологів та медиків зверталися досить рідко – на це вказали 4 % опитаних.

**Рис. Досвід обговорення з кимось своїх переживань**

Оцінюючи свій психічний стан, більшість респондентів (38 %) вказали, що він дуже добрий та оцінили його на максимальний бал. Як добрий його також оцінили ще 16,1 % опитаних та в середньому для вибірки оцінка склала 5,21 балів. Це відповідає значенню «скоріше добрий, ніж ні».

**Рис. Власне оцінювання психічного стану опитуваних**

9,2 % опитаних вказали, що у них є потреба у послугах психолога. Більшість (89,4 %) вважають, що такі послуги їм не потрібні або скоріш не потрібні.

**Рис. Потреба мешканців ОТГ у підтримці психолога**

Найбільше тих, що потребує допомоги психолога, серед таких категорій як малозабезпечені (25,7 %), дещо менше безробітні (13,2 %) та люди з інвалідністю (14,3 %).

**Рис. Потреба мешканців ОТГ у підтримці психолога в залежності від соціального статусу[[5]](#footnote-5)**

Серед потенційно цікавих послуг, які міг би надати психолог, респонденти, в першу чергу, виділяють – вміння справлятись з емоціями (26,1 %); вміння виходити з тривожного стану (18,2 %); вміння розуміти свій психологічний стан (16,2 %).

**Рис. Бажані види підтримці психолога**

Але разом з тим, близько половини опитаних (46,6 %) у разі виникнення психологічних проблем, мають намір звернутись до близьких та родичів по допомогу. 24 % будуть намагатися вирішити проблеми самостійно, без звернень до кого-небудь. Лише 14,7 % мають намір звернутися до медичної установи та тільки 4,2 % - до приватного психолога. У соціальну службу підуть лише 3,6 % респондентів.

**Рис. Місце звернення за психологічною підтримкою у разі необхідності**

Висновки

* Більшість опитаних респондентів відносяться до тієї чи іншої соціально вразливої категорії населення. Серед найбільш розповсюджених слід відзначити людей похилого віку (35,5 %), безробітних та осіб, що шукають роботу (9,3 %) та малозабезпечених (9,6 %). Значна частина представників громади, що взяли участь в опитуванні вказали, що мають певні матеріальні труднощі, а кожен п’ятий (20,9 %) вказав, що грошей не вистачає навіть на найнеобхідніше.
* У значної частини мешканців розвинуте відчуття приналежності до громади – на це вказала більш ніж половина опитаних (52,3 %). Але разом з тим 27,7 % в тому чи іншому ступені не вважають себе частиною громади та не ідентифікують себе як ії мешканців. Дослідження виявило, що чим більше людина відчуває свою приналежність до громади, вважає себе її частиною, тим більше вона знає про різні можливості отримати соціальні послуги в ній. Так, якщо серед людей, хто вважає себе приналежним до громади, кількість знайомих с системою соціальних послуг сягає майже 40 %, то серед тих, хто не ідентифікує себе з громадою, в якій живе, лише 21 %.
* Серед соціальних проблем громади, з якими стикаються її мешканці та на які слід звернути увагу в першу чергу, респонденти виділяють великі інфраструктурні – люди скаржаться на відсутність робочих місць (44,6 %); незабезпеченість громадським транспортом (34,7 %), погане освітлення вулиць (49,3 %). Також людей турбують проблеми з доступністю медикаментів (19,9 %) та медичної допомоги (21,7 %).
* Найбільше знають про соціальні послуги в громаді люди з інвалідністю (33,3 %) та малозабезпечені мешканці (30 %). Дещо менше знайомі з системою соціальних послуг люди похилого віку (23,2 %) та безробітні (20,6 %).
* Система соціальних послуг в громаді не є достатньо ефективною. На це вказує те, що переважна кількість опитаних (85,1 %) не отримували ніяких соціальних послуг протягом останніх 12 місяців. Більшість опитаних (68,9 %) опитаних вказали, що не знають про можливості отримання соціальних послуг та послуг психосоціальної підтримки в громаді. 24,3 % мешканців громади, які не отримували послуг, просто не знають, куди за ними звертатись. Частина опитаних (4,7 %) вказали не те, що не змогли знайти спеціаліста, який би надав їм необхідну послугу.
* Найбільш поширеною соціальною послугою серед мешканців громади виявилася допомога вдома – на це вказали 7,5 % опитаних. Консультації, натуральну допомогу та інформування з питань соціального захисту отримували по 4,7 % респондентів, хоча ці послуги є вельми затребуваними, як виявило опитування.
* Дослідження не виявило серед опитаних значної кількості жертв насильства в родині. 96,1% опитаних вказали, що з насильством не стикались ані вони, ані родичі та знайомі. Ті респонденти, що визнали, що ставали жертвами або знають жертв насильства в родині, говорили як про фізичне, так і про психологічне насильство. Дуже тривожним фактом є те, що значна кількість жертв – 8 осіб нікуди не повідомляли про насильство. 7 осіб звертались за допомогою в поліцію, ще 7 - до родичів, близьких. Тільки дві людини звертались за допомогою у соціальні служби.
* Переважна більшість опитаних мешканців громади зазначила, що не стикались за останні 6 місяців з ситуаціями, які викликали б в них тривогу (57,9 %). Незважаючи на це, більш ніж третина опитаних (38,3 %) все ж таки переживали тривожний стан в цей період, причому 25,5 % - іноді, а 12,8 % - постійно. Таких, які постійно переживали тривожний стан в останні 6 місяців, майже вдвічі більше серед жінок (16,3 %), ніж серед чоловіків (8,( %). В той же час серед чоловіків на 13,4 % більше таких, хто взагалі не тривожився. Майже всі психологічні проблеми та переживання мешканці громади воліють обговорювати в основному з рідними (80,2 %). До психологів та медиків зверталися досить рідко – на це вказали 4 % опитаних. Найбільше тих, що потребує допомоги психолога, серед таких категорій як малозабезпечені (25,7 %), значно менше - безробітні (13,2 %) та люди з інвалідністю (14,3 %).
* Серед потенційно цікавих послуг, які міг би надати психолог, респонденти, в першу чергу, виділяють – вміння справлятись з емоціями (26,1 %); вміння виходити з тривожного стану (18,2 %); вміння розуміти свій психологічний стан (16,2 %).

Рекомендації

* Проводити регулярне оцінювання потреб мешканців громади у соціальних, психосоціальних послугах та психіатричній допомозі. В подальшому використовувати результати оцінювання у плануванні програм соціального захисту та допомоги.
* Налагодити інформаційно-просвітницьку роботу щодо психосоціальних послуг та психіатричної допомоги, які є доступними у громаді, їх потенційної користі для користувачів та можливостей їх отримання.
* Активізувати роботу з виявлення потенційних клієнтів соціальних послуг серед мешканців громади, особливо представників вразливих груп.
* Створити спеціальні соціально-психологічні сервіси для таких категорій як малозабезпечені, безробітні мешканці громади та люди з інвалідністю. Організувати більше можливостей для створення груп взаємодопомоги, що також дозволить підвищити відчуття приналежності до громади представників цих груп.
* Посилити превентивну роботу по протидії домашнього насильства в громаді. Зокрема, доречним буде активізувати психосоціальну підготовку дітей стосовно поведінки у ситуації насильства/цькування у школах та дитячих садках.
* Розвивати різноманіття соціальних послуг, що надаються мешканцям громади, приділяючи особливу увагу психологічним сервісам - психодіагностиці, тренінгам, консультаціям різних соціальних та вікових груп.
* Залучати місцевих жителів до соціального діалогу, проводити консультації з громадськістю щодо планів розвитку громади, вирішення найбільш важливих соціальних питань, які тим чи іншим чином можуть впливати на почуття тривожності у мешканців ОТГ.
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